

Hur kan man lära studenter att undvika plagiering?

**CHRISTOPHE PREMAT
(Pedagogisk ambassadör - 2018)**

Romanska och klassiska institutionen

Fakta om Plagiering

- Många plagiatfall anmäls till disciplinnämnden på Stockholms universitet
<https://www.dn.se/nyheter/sverige/studentkaren-stressen-kan-vara-en-orsak-till-okande-fusk/> (30 september 2018). 137 fall på SU, **40% ökning** mellan 2015 och 2017 i Sveriges universitet och högskolor.
(<https://www.expressen.se/nyheter/larmet-stor-okning-av-fuskande-studenter/>)
- Digitalisering (Urkund)



Plagiering och källkritik

- Tidsbrist när studenter förbereder sig inför en examination. Inget perspektiv om kunskap, de flesta googlar och försöker hitta snabbt fakta
- Snabb tillgång till fakta = fattiga referenser = risk för *patchwriting* (**Pecorari, 2015: 97**)
- Risk att kasta en åsikt utan att dokumentera en analys
- Kunskapsinlärning kräver tid
- Påverkan (alternativa fakta)
- Förstaårsstudenter (riskgrupp) (**Fish, Hura, 2013**)



Frågeställning

- En dålig referenshantering kan orsaka plagiat. Det betyder att man måste ha koll på plattformar där man kan lätt hitta fakta (Wikipedia / Nationalencyklopedi)
- Man kan förstärka studenters förmåga till kritiskt tänkande (**Davies, 2013**).
- Vad är studenters perspektiv gällande plattformar som erbjuder fakta som Wikipedia?



Källkritisk och språkinlärning

- Problemet är lite mer komplicerat för studenter som lär sig ett främmande språk (kulturell kompetens / litterär kompetens / språklig kompetens)
- Man kan nonchalera referenshantering när man fokuserar mest på språket (**imitation**)
- Lärarna skulle kunna stimulera den källkritiska kompetensen inom att göra studenterna **reflektera över** de fakta



1) Tillgång till Wikipedia

- Plattform av anonyma skribenter som har ett kollaborativt sätt att arbeta (**Hoeres**, 2015: 18).
- Wikipedia skapades år 2001 och främjar ett « fritt och öppet innehåll » (Wikipedia, <https://sv.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>, 2 december 2018), 3.700 000 sidor på svenska. *Creative Common License*
- Det känns konstigt att citera sidor från anonyma skribenter (**Tkacz**, 2015)



1) Wikipedia, en (möjlig) pedagogisk resurs

- Korta notiser som innehåller information och andra referenser
- Man kan jämföra Wikipedia artiklar (sekundära källor) med primära källor
- Wikipedia, ett verktyg för lärande (risk för "**idealistic narrative**", Lund, 2017)
- Man skulle kunna designa vissa examinationer (uppsatser) med hjälp av Wikipedia artiklar (**kreativt skrivande**)



2) Studenters perspektiv på Wikipedia

- Experiment i en delkurs (Franska I, "Kultur och samhälle i Frankrike")
- Flera Wikipedia artiklar på franska i **kursbeskrivningen**
- 4 inspelade intervjuer med studenter under VT 18
- Enkät VT 18 / HT 18 för att analysera studenters perspektiv på Wikipedia under lärandet
- **VT 18 (27 studenter) / HT 18 (31 studenter)**
- « Under kursen har du läst flera Wikipedia källor (laïcité, Cinquième République, Cinéma...). Kan du beskriva hur du har läst dem ? Skulle du kunna citera en Wikipedia källa ? Varför ? Det är viktigt att du motiverar dina svar »

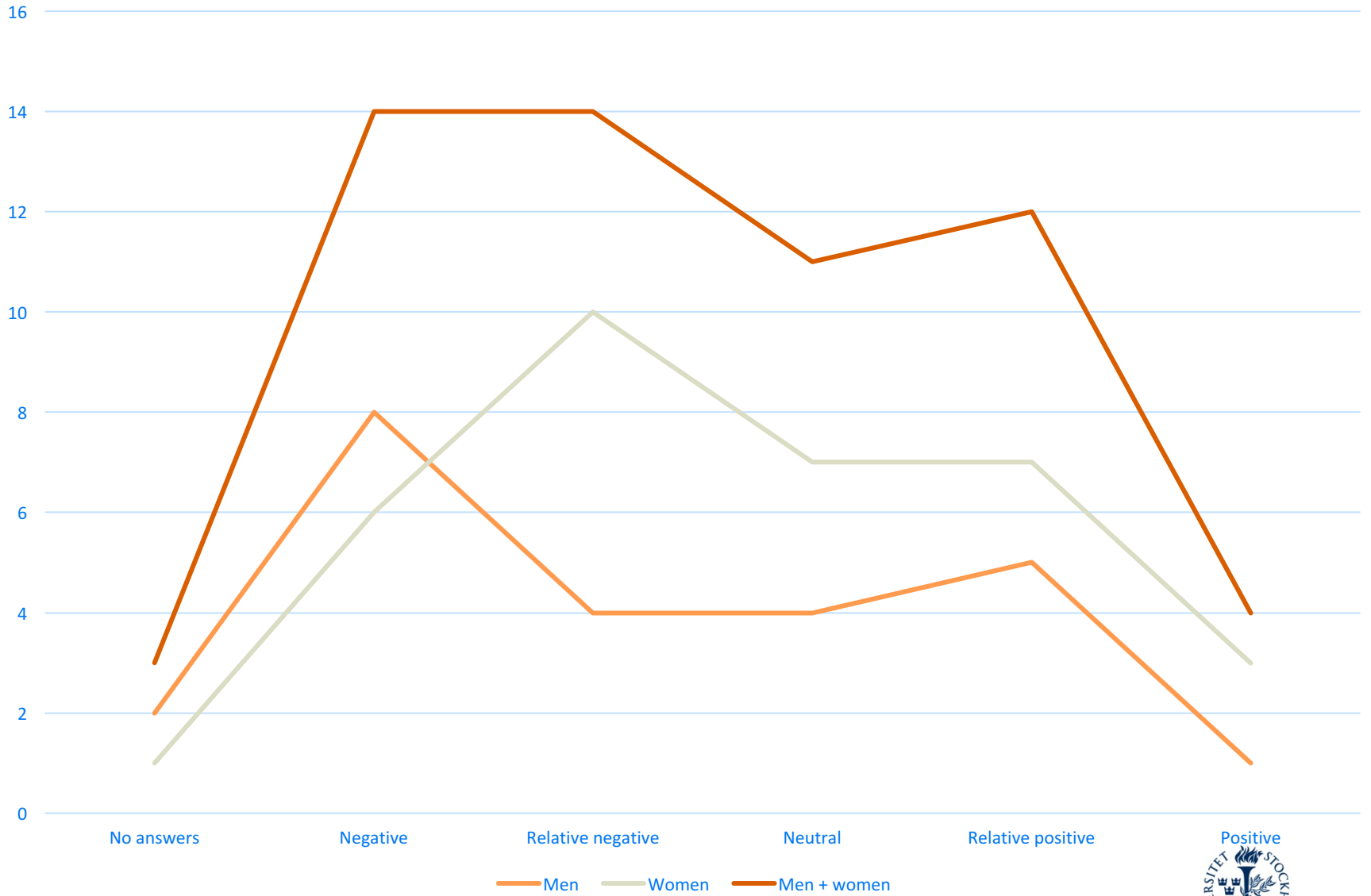


2) Studenters perspektiv på Wikipedia

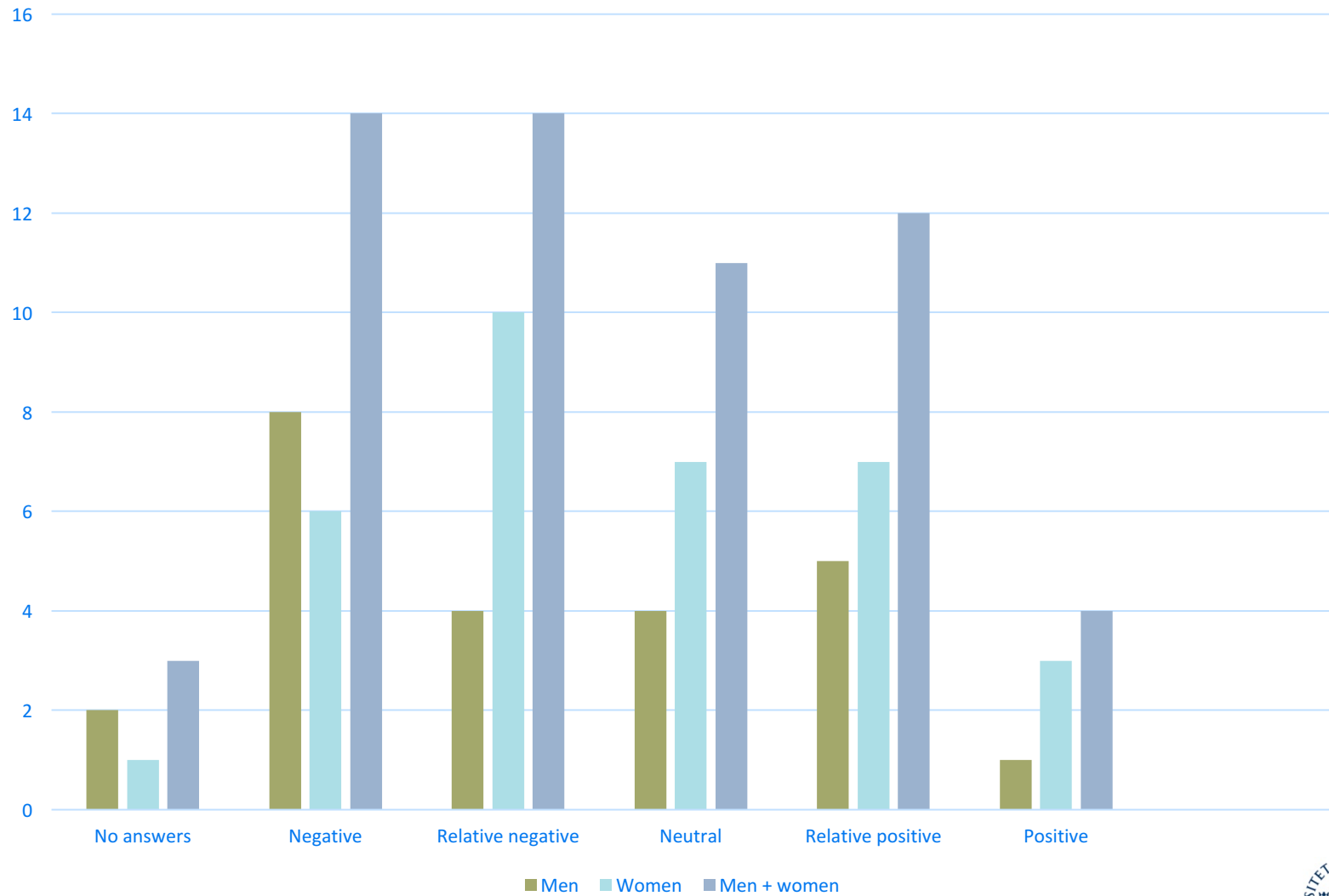
- 24 pojkar / 34 kvinnor
- **Kategorisering** av svar
- Inga svar / Negativa svar / Relativt negativa svar / Neutrala svar / Relativt positiva svar / Positiva svar
- Variabeln kön har ingen betydelse (12 män / 16 kvinnor har en **negativ diskurs** om Wikipedia) = circa 50% har en negativ inställning



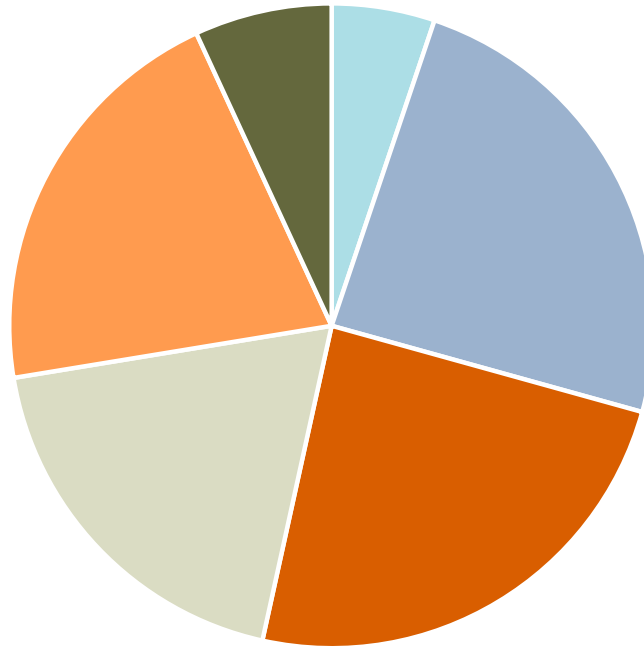
Studenters diskurs



Typer av diskurser



Students' attitudes concerning Wikipedia



■ No answers ■ Negative ■ Relative negative
■ Neutral ■ Relative positive ■ Positive



3) Kommentarer

- Negativ inställning
- « Jag skulle välja att snarare kolla på källorna som wikipedia länkar till om man ska citera något då vem som helst kan skriva i wikipedia-artiklar »
- « Wikipediaartiklar är sekundärkällor. I ett **seriöst** sammanhang bör man därför inte citera eller referera till dem, utan istället gå till primärkällorna (vilka skall finnas angivna i varje Wikipediaartikel). Däremot fungerar de utmärkt som **källa** för att skaffa sig en snabb överblick av ett område, och det är då på det här sättet vi läst den i den här kursen »



3) Kommentarer

- Jag kan inte använda Wikipedia som källa till en universitetsuppgift, eftersom inget egentligen garanterar att källan inte är felaktig, missvisande eller otillräcklig. Jag kan på sin höjd använda den till att för mig själv skapa en ungefärlig bild av något, med förbehåll för att den kan behöva rediveras ».
- Akademisk diskurs (**illegitima källor**) / Wikipedia



3) Kommentarer

- Relativt negativ diskurs
- « När man läser Wikipedia sidor så är det viktigt att sortera ut det som är viktigt och relevant det man ska lära sig. Oftast är det väldigt mycket information på dessa sidor och det kan vara lite **förvirrande** men jag brukar « skumma » igenom texten först för att få en översikt och sedan gå igenom texten mer noggrant efteråt. Men jag kan inte citera någon källa vad jag kommer på nu ».
- Diskussion om "format"



3) Kommentarer

- « Jag har läst wikipedia källorna lite snabbt och använt dem mest för att få en överblick på vad ämnet handlar om. Man kan inte citera en wikipedia källa då det inte är en trovärdig förstahands källa. Vem som helst har rätt att lägga ut en artikel på Wikipedia och därför finns risken att innehållet som står där är felaktigt. Det är därför ingen trovärdig första handskälla, men ofta granskas artiklarna av Wikipedia själv så de går att använda för att få en kort överblick om ämnet ».
- Problematiskt: Studenten använder Wikipedia men väljer att inte citera.



3) Kommentarer

- Neutral
- « Jag har **scrollat igenom** och klickat vidare på länkar som känts viktiga. Wikipedia som källa är bra men oerhört kompakt, så det kan vara svårt att ta till sig information på det här sättet. Historia tyckte jag var omöjlig att få grepp om på wikipedia då det bara var miljoner årtal staplade på varandra och inte så mycket kontext eller analys. 5^e République var lite bättre då den förklarade bättre »
- Strategier (format / källor / datum) Aggregativa format / Tid att förstå artiklarna



3) Kommentarer (Relativt positiva)

- « Jag har läst dem översiktligt och fördjupat mig bara i de detaljer jag varit intresserad av. En wikipediakälla kan **citeras och refereras till**, även om man inte vet vem författaren är. En **källhänvisning** är bättre än ingen alls ».
- « När jag läst dessa Wikipedia källor har jag börjat med att kolla om de har fått en stjärna, dvs om de anses som en väldigt bra artikel/anses « reliable ». Sedan skummar jag igenom hela artikeln för att se hur lång den är samt vilka punkter som finns. Sedan scrollar jag upp igen och börjar läsa sammanfattning i början och väljer därefter dem punkter/paragrafer i artikeln som är relevanta till den information jag söker ».



3) Kommentarer (positiva)

- « I en akademisk uppsats skulle jag bara använda Wikipediauppsikt om de **bekräftades** av andra källor »
- « I think Wikipedia is a **fair and convenient way** to get information and I would definitely quote it when writing an academic essay. It is universal and in continual change and updates can always be added. It also gives a good summary that is easy to read and get a general understanding including the sources »



Källkritik

- Man lär sig studenter at undvika plagiat inom att arbeta med referenshanteringen (urval av källor + citering)
- Det är bara en aspekt för att motverka plagiat



Avslutande reflektion

- Alla studenter erkänner att de använder gärna Wikipedia oavsett inställning (Wikipedia påverkar innehållet / begreppsanvändning / urval av källor)
- Väldigt få studenter skulle våga citera en Wikipedia källa
- Studenterna ska träna **källkritik** med sådana plattformar
- Lärarna kan introducera en **metadiskursiv övning** där studenter reflektera över processen
- I kursbeskrivningar skulle man kunna prata om referenshantering med dessa sekundära källor. Citerar man wikipedia källor kan man undvika Wikipedia liknande presentationer (muntliga / skriftliga övningar).
- Icke illegitima källor / använda flera källor för att **bekräfta** information



Referenser

- Armstrong, P. (2018). "Bloom ´s taxonomy", <https://cft.vanderbilt.edu/guides-sub-pages/blooms-taxonomy/#bg>
- Burke, P. (2012). *A social history of knowledge II: from the encyclopédie to Wikipedia*. Cambridge: Polity.
- Davies, M. (2013). "Critical thinking and the disciplines reconsidered". *Higher Education Research & Development*, 32:4: 529-544.
- Fish, R., Hura, G. (2013). "Students ´ perceptions of plagiarism", *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, Vol. 13, n. 5: 33-45.
- Hattie, J., Timperley, H. (2007). "The Power of Feedback". *Review of Educational Research*, vol. 77, n. 1: 81-112.



Referenser

- Hoeres, P. (2015). *Hierarchien in der Schwarmintelligenz. Geschichtsvermittlung auf Wikipedia*. In: Thomas Wozniak, Jürgen Nemitz, Uwe Rohwedder (Hrsg.): *Wikipedia und Geschichtswissenschaft*. De Gruyter/Oldenbourg: 15-32.
- Lund, A. (2017). *Wikipedia, Work and Capitalism*. Cham: Springer International Publishing
- O´ Sullivan, D. (2009). *Wikipedia: a new community of practice?* Farnham: Ashgate.
- Pecorari, D. (2015). "Plagiarism in second language writing: Is it time to close the case?", *Journal of Second Language Writing*, 30: 94-99.
- Tkacz, N. (2015). *Wikipedia and the politics of openness*. Chicago: University of Chicago Press.



Interventioner

- 27 oktober 2017: presentation av projektet under institutionskonferens
- 8 februari 2018 (lärarkonferensen SU)
- 5 mars 2018, seminarium (Uppsatsskrivandet i de romanska språk)
- IKT träff (Urkund)
- 14 maj 2018: presentation för naturgeografiska institutionen
- 24 augusti 2018: PEEP talks (Urkund)
- 29 augusti 2018: startmöte (institutionen)
- 26 september 2018: workshop om plagiat (CeUL)
- 9-11 oktober 2018: Västerås (NU2018)
- 25 oktober 2018: institutionskonferensen (rekommendationer)

