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Abstract

Sole proprietorship is the most common form of enterprise in Sweden. The legislation for sole proprietorships therefore affects a lot of people. When introduced, the difficulty of combining the principle of neutrality for different forms of enterprises with the objective of having predictable rules was discussed. The neutrality between businesses can be justified by the fact that sole proprietorships should be able to operate on the same tax terms as smaller limited liability companies. This opportunity creates conditions for entrepreneurship and innovation. Predictability on the other hand means that the person reading a provision should understand what the provision entails, and that the consequences resulting from the provisions should be comprehensible. The legislators prioritized the neutrality between sole proprietorships and limited liability companies, which led to the legislation being close to the limit of what can be accepted in terms of complexity.

This thesis focuses on the possibilities for income smoothing, which can be translated as leveling out profits and losses, and internal financing that sole proprietorships can utilize. An objective of the study is to give a more substantive insight into the different allowances for income smoothing in sole proprietorships and if the legislation align with requirements set by the EU and the legislator's aims for neutrality and predictability gets reviewed. This will be done by analyzing the impact of the current legal framework and by highlighting and addressing fundamental issues regarding the neutrality and predictability for result smoothing in sole proprietorships. The thesis also illuminates to what extent and in what way the legislation that facilitate such tax adjustments are being used.

The study clarifies that utilization varies among different forms of allowances, were appropriation to the tax allocation reserve stands out as the most practiced form of allowance. SOU 2020:50 proposes a dissolving of the “expansion fund” since it is one of the allowances that are deemed complex, and the rules are unpredictable. The report also suggests other changes, all to achieve a significant simplification of the legislation for sole proprietorships. However, no changes have occurred. The last part of the thesis deals with these suggestions and proposes other changes that best balance the goals of neutrality and predictability in the legislation. In summary, the following changes are suggested to best achieve these objectives and to promote entrepreneurs' ability to use income smoothing allowances within their sole proprietorships:

- Dissolving of negative interest rate allocation.
- Reordering of the interest rate allocation and corporate savings so that interest rate allocation occurs after tax allocation reserves and expansion funds.
- The capital base for interest rate allocation and expansion funds gets harmonized so that both are calculated based on the closing balance.
- Dissolving of the threshold for positive interest rate allocation.
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1 Inledning

1.1 Bakgrund

Idag finns det cirka 800 000 personer som bedriver enskild näringsverksamhet. Det innebär att företagsformen enskild näringsverksamhet är den vanligaste företagsformen i Sverige. En naturlig följd av detta är även att väldigt många människor påverkas av det regelverk som enskilda näringsidkare har att förhålla sig till. Vid införandet av beskattningsreglerna, under 1990-talets skattereform, lades det stor tyngd på att skattereglerna mellan enskild näringsverksamhet och fåmansaktiebolag skulle vara likvärdiga och neutrala. Valet av företagsform skulle inte påverka vilka möjligheter som företagaren har att driva verksamheten framåt.

Vid införandet av regelverket diskuterades svårigheten med att kombinera principen om skattemässig neutralitet mellan företagsformerna med målsättningen om att ha enkla och förståeliga regler. Avvägningen mellan neutralitet och förutsäbarhet landade slutligen i att neutraliteten mellan företagsformerna prioriterades. Valet har lett till att lagstiftningen som gäller idag måste anses nära gränsen för vad som kan accepteras i fråga om komplexitet, särskilt med hänsyn till att enskilda näringsidkare i hög grad är enstaka personer som bedriver mindre verksamheter.


---

1 Dir. 2019:102.
1.2 Syfte och frågeställningar

Det huvudsakliga temat i uppsatsen ligger på de enskilda näringsidkarnas möjlighet att resultatutjämningsmöjligheter att resultatutjämnas i sin eller sina verksamheter. Uppsatens syfte är att föreslå förändringar på området och presentera ett förslag på hur lagstiftningen för resultatutjämningsmöjligheterna för en enskild näringsverksamhet borde utformas lege ferenda. Detta kommer att göras genom att analysera vad lagens utformning leder till för de verksamheter som omfattas samt genom att belysa och problematisera principiella problem gällande den systematik som finns i lagstiftningen för enskild näringsverksamhets resultatutjämnning. Frågeställningen tar sikte på vilka resultatutjämningsmöjligheter som finns för den som bedriver enskild näringsverksamhet samt hur dessa lagreglers systematik ställer sig till de EU-rättliga krav dels lagstiftarens ambition till neutralitet och förutsebarhet.

Syftet nås genom besvarandet av tre delfrågor:

i) Vilka resultatutjämningsmöjligheter finns för den som bedriver en enskild näringsverksamhet?

ii) Hur förhåller sig dagens resultatutjämningsmöjligheter i enskild näringsverksamhet till EU-rättliga krav samt lagstiftarens ambition till neutralitet och förutsebarhet?

iii) Hur kan resultatutjämningsmöjligheterna i enskild näringsverksamhet utformas lege ferenda för att bäst balansera behovet av förutsebarhet och neutralitet, och för att främja företagarnas förmåga att resultatutjämma inom sina verksamheter?

1.3 Metod och material


På skatterättens område är legalitet och förutsebarhet två centrala nyckelbegrepp. Dessa begrepp härrör direkta ur den svenska grundlagen. I 8 kap. 2 § RF anges det att föreskrifter som gäller skyldigheter för enskilda gentemot det allmänna, vilket systemett att betala skatt utgör, ska meddelas genom lag. Vidare föreskrivs det i 2 kap. 10 § 2 st. RF ett förbud mot retroaktiv lagstiftning. Regeln innebär att det inte får tillämpas lagstiftning vid beskattning som inte hade trätt i kraft när skattskyldigheten var för handen. Av de båda lagrummen framgår det att riksdagen är det enda organ i Sverige som har kompetens att besluta om skatt. Vidare
kan skatt endast tas ut om det faktiskt följer av riksdagen meddelad föreskrift. Detta kan kallas för legalitetsprincipens formella sida, den sida som sätter ramarna för hur skattesystemet byggs upp.\(^4\) Inkomstskattelagstiftningen är således en given utgångspunkt för analysen av gällande rätt.

Förarbetena och den skatterättsliga litteraturen används på så sätt att lagstiftningens syfte och bakgrund kan utläsas. Klargörande uttalanden samt motivuttalanden i förarbetena används för att urskilja hur det är tänkt att lagstiftningen ska tolkas samt varför systemet ser ut som det gör. Doktrinen har i normhierarkin inte samma ställning som förarbetena.\(^5\) Doktrin används dock i detta kapitel för att uppnå samma mål som användningen av förarbetena används till, det vill säga ge en grund för lagstiftningens syfte och uppbyggnad. För att fastställa gällande rätt är annars en kartläggning av gällande praxis på området en självklar del i arbetet. Finns en klar praxis från HFD hur ett oklart rättsläge ska tolkas är denna praxis av högre valör än förarbeten, och övriga rättsskällor (förutom lagstiftning) behöver egentligen inte undersökas.\(^6\)

En särskild typ av material är den rättsliga vägledning som Skatteverket publicerar. Skatteverket publicerar på sin hemsida allmänna råd till ledning för de skattedygdiga, samt rättslig vägledning och ställningstaganden. Vare sig dessa råd eller ställningstaganden är bindande i den mån att de måste följas av varken Skatteverket eller enskilda, men det finns en målbild om att dessa fenomen redogör för rättsläget på vissa frågor så som det föreligger enligt lagstiftning, förarbeten och praxis.\(^7\) Denna typ av rättsskäl, som ibland kallas för soft law, är inte juridiskt bindande och härstammar från en parts uppfattning om hur rättsläget är.\(^8\) Partsperspektivet motiverar att innehållet behandlas med en större försiktighet än övrig doktrin, vilket också har gjorts. Försiktigheten ligger i att uppfattningen som uttryckts granskas mot andra normer högre i normhierarkin. Har ingen motsägelse funnits har det som angivits fått plats i uppsatsens sammanställning och legat till grund i hur lagstiftningens systematik framställs.

Fokus i uppsatsen är hur den svenska lagen är uppbyggd. EU-rätten kan påverka detta varför ändringar och problem som har eller kan uppstå i och med EU-rättens påverkan kommer behandlas. Därmed kommer även en del av det EU-rättsliga materialet att användas. Stadgandet i 10 kap. 6 § RF bygger på tanken att EU-rättens företräde inte är villkorslöst och att det är Sveriges riksdag som överlåter beslutanderätt till EU. Genom en särskild svensk anslutningslag,\(^9\) vanligen betecknad EU-lagen, har Sverige säkrat EU-rättens fulla genomslag i landet. I lagens 3 § stadgas att unionen får ”fatta beslut som gäller här i landet med den omfattning och med den verkan som följer av fördragen”. Det innebär att

\(^4\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 15.
\(^7\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 596.
\(^8\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 596 f.
\(^9\) Lag (1994:1500) med anledning av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.
fördrag har införlivats i svensk rätt och gäller i Sverige med den effekt de har genom unionsrätten.\(^\text{10}\) Dessa fördrag hör till unionsrättens primärrätt.\(^\text{11}\) Också sekundärrätten har införlivats generellt med svensk rätt genom att det anges att rättsakterna gäller med den verkan de har enligt fördragen. De svenska domstolarna har således en skyldighet att säkerställa att landet följer unionsrätten i linje med den unionsrättsliga lojalitetsprincipen.\(^\text{12}\)

Inom EU-rättens primärrätt finns två fördrag, unionsfördraget (EUF) och funktionfördraget (FEUF).\(^\text{13}\) Många av de skattemål som avgörs av EU-domstolen grundas på de bestämmelser som framkommer i fördragen. Särskilt är ”de fyra friheterna”; fri rörlighet för varor, tjänster, personer (både arbetstagare och företagare) och kapital, som återfinns i FEUF viktiga grundpelare som ofta ligger till grund för olika slags beslut.\(^\text{14}\) Dessa grundpelare spelar en stor roll inom den svenska beskattningen, inte minst i hur lagstiftningen måste utformas och ska tolkas, där de rättsregler och eventuella EU-domstolsdomar som finns på området lägger grunden. Denna del av unionsrätten mäste och kommer följaktligen även att beaktas i denna studie i de delar lagstiftningen påverkas av unionsrättsliga regler eller överväganden.

Den rättsdogmatiska metoden brukar som framgått anses ha uppgiven att ”fastställa gällande rätt”, men från och med kapitel fyra kommer uppsatsen att anta ett än mer friare förhållningssätt till rätten. I denna del och framåt i uppsatsen kommer materialet att gå utöver de traditionella rättskällorna vilket ger ett bredare underlag för en analys som på ett vältilltaget sätt belyser problem och överväganden inom de ställda frågeställningarna. Rätten ska här analyseras och i denna del ägnas studien åt något mer än att fastställa gällande rätt, här kommer rätten även att kritiseras med olika infallsvinklar och överväganden. Även förslag på hur rättsreglerna bör ändras kommer att presenteras. Metoden kan benämnas som skattepolitisk. Syftet med metoden är att analysera om rätten ska ändras, ofta utifrån ett visst perspektiv så att ett visst ändamål eller värdering bättre tillgodoses.\(^\text{15}\) Den skattepolitiska diskussionen har för avsikt att föras med objektiva argument och övervägningar då lagstiftningens systematik och föreslagna ändringar presenteras på ett juridiskt-tekniskt plan. Egna värderingar har sålunda inte för avsikt att påverka analysen.

### 1.4 Avgränsningar

Uppsatsen ämnar behandla och analysera resultatutjämningsmöjligheter för enskilda näringsidkare. Många av de regler som behandlas är gemensamma för både

---

\(^{10}\) Bernitz, Europarättens grunder, s. 110–111.

\(^{11}\) Bernitz, Europarättens grunder, s. 193.

\(^{12}\) Bernitz, Europarättens grunder, s. 111.

\(^{13}\) Bernitz, Europarättens grunder, s. 193.

\(^{14}\) Lodin, Inkomstskatt, s. 22.

\(^{15}\) Sandgren, Rättsvetenskap för uppsatsförfattare, s. 55.
enskilda näringsidkare och andra företagsformer, framförallt handelsbolag. I dessa delar kan studien ha en vidare räckvidd än vad syftet anger då vissa aspekter och avvägningar antagligen kan tillämpas på både enskilda näringsidkare och handelsbolag. I ett handelsbolag kan det emellertid finnas flera intressenter som inte har samma skattesituation vilket innebär att alla delägare inte beskattas på samma sätt. Sådana förhållanden kommer inte studien att gå in på då uppsatsen inriktar sig på just enskilda näringsidkare. Skattesituationen för handelsbolag eller andra företagsformer avgränsas sålunda bort, och de eventuella situationer då studien skulle kunna tillämpas på båda företagsformerna kommer uppsatsen inte behandla.

1.5 Begrepp och terminologi

Med neutralitet avses genom uppsatsens gång den neutralitetsprincip som behandlas i kapitel 2.2.1 och som framförallt avser neutralitet mellan de olika företagsformerna enskild näringsverksamhet och fämansaktiebolag.

Med förutsebarhet menas att den som läser en bestämmelse ska förstå vad bestämmelsen innebär och att de konsekvenser som följer av bestämmelserna ska vara begripliga. Kravet på förutsebarhet är en av beståndsdelarna i legalitetsprincipen.

Med de lege ferenda menas påståenden om hur rätten borde vara.\textsuperscript{16}

Med egenföretagare avses en fysisk person som bedriver enskild näringsverksamhet.

En enskild näringsidkare är en person som deklarerat för enskild näringsverksamhet på blankett NE eller NEA och således bedriver verksamhet i företagsformen enskild näringsverksamhet.

Enskild näringsverksamhet är en företagsform i Sverige, att skilja från exempelvis aktiebolag eller handelsbolag.

1.6 Disposition

Den valda dispositionen för uppsatsen har för avsikt att börja brett och sedan kapitel för kapitel smala av innehållet tills uppsatsens syfte till slut uppnås i kapitel sex. I kapitel två presenteras sålunda de bakomliggande principer och krav som bland annat kommer till uttryck i förarbeten. Många ganger är det just dessa inneboende krav på lagstiftningen som styr hur lagstiftningen slutligen tar form. Två av dessa principer som alltså fungerar såsom målsättningar för lagstiftaren och som behandlas i kapitlen är neutralitetsprincipen och att lagstiftningen ska vara förutsebar. I kapitel två kommer även en genomgång av hur EU:s regler

\textsuperscript{16} Sandgren, Rättsvetenskap för uppsatsförfattare, s. 55.
påverkat lagstiftningen gällande resultatutjämning för enskilda näringsidkare i Sverige att göras.

I kapitel tre kommer sedan lagstiftningen för resultatutjämning i enskild näringsverksamhet att behandlas. Essensen i kapitel tre är sålunda hur normerna är uppbyggda och dess systematik. Några längre utläggningar, förutom några korta exempel, gällande hur lagstiftningen är tänkt att fungera och tillämpas i praktiken lämnas utanför detta kapitel och kommer istället analyseras senare i uppsatsen.

Kapitel fyra avser att visa hur skattelagstiftningens system gällande resultatutjämning för enskilda näringsidkare fungerar och tillämpas i praktiken. I SOU 2020:50 om enklare skatteregler för enskilda näringsidkare har en undersökning gjorts om hur regelverket för enskild näringsidkare används idag. Olika tabeller och statistik på hur, och av vilka, reglerna om resultatutjämningsmöjligheter i enskild näringsverksamhet används idag presenteras. Resultatet av undersökningen mynnar ut i en diskussion om var i reglernas systematik som det finns förbättringsområden.

I kapitel fem anläggs ett framåtblickande perspektiv som på ett kritiskt förhållningssätt utvärderar den gällande systematiken och behandlar både synpunkter och diskussioner de lege ferenda. Här kommer de två olika förslagen som presenterades i SOU 2020:50 för att förenkla systemet för enskilda näringsidkare analyseras och problematiseras.

Slutligen presenteras i kapitel sex ett alternativt förslag till hur reglerna bör utföras de lege ferenda för att bäst balansera behovet av förutsebarhet och neutralitet, och för att främja företagarnas förmåga att resultatutjämma inom sina verksamheter.
2 Inneboende principer och utomstående krav som påverkar systemets uppbyggnad

2.1 Inledning

För att förstå de resultatutjämningsmöjligheter som finns för enskilda näringsidkare bör en introduktion till varför reglerna ser ut som de gör idag först göras. I varje lagstiftningsarbete ligger nämligen olika målsättningar i grunden, och utformningen av de lagar som stiftas påverkas av dessa politiska och systematiska riktlinjer. I detta kapitel kommer därför några av de principer och utomstående krav som på ett grundläggande plan styrt systemets uppbyggnad att presenteras.

2.2 Principer och målsättningar

I detta avsnitt presenteras de inneboende principer och målsättningar som legat till grund för systemets uppbyggnad under lagstiftningsprocessen. Först kommer neutralitetsprincipen att behandlas i avsnitt 2.2.1. Därefter behandlas kravet på förutsebarhet i lagen i avsnitt 2.2.2. Dessa två avsnitt mynnar sedan ut i en diskussion om avvägningen mellan neutralitet och förutsebarhet i avsnitt 2.2.3. Avsnitt 2.3 och framåt behandlas sedan EU-rättsliga krav.

2.2.1 Neutralitet mellan företagsformer som målbild


17 Lodin, Inkomstskatt, s. 13.
18 Prop. 1993/94:50 s. 2.
Neutralitetsprincipen innebär att skattesystemet ska vara utformat så att systemet i sig inte styr den skattskyldiges val mellan olika handlingsalternativ. Om en individ till exempel står inför ett val mellan två olika företagsformer att bedriva sin verksamhet i påverkas av skattesystemets utformning brister neutraliteten mellan valmöjligheterna och neutraliteten mellan företagsformerna är otillräcklig. Principens brister kan visa sig på olika sätt, men i regel visar brister sig tydligast då skattereglernas utformning påverkar den skattskyldiges val på grund av att handlingsvägar som före skatt är ekonomiskt likvärdiga inte är likvärdiga efter skatt. I det fall olika handlingsvägar ger olika skatteeffekter uppstår en snedvridning i skattesystemet som bjuder in till skatteplanering då en rationellt tänkande skattebetalare med största sannolikhet vill betala så lite skatt som möjligt.

Neutralitetsprincipen är ingen lagreglerad princip utan kan sägas komma till uttryck genom skattesystemets systematik. I stora drag utgör neutralitetsprincipen en politisk målsättning. Principen är nämligen ett exempel på en sådan princip som främst ansetts ge vägledning vid lagstiftningens utformning, och därmed beaktas den inte alls i samma grad vid tolkningen av skatteregler.\[^{19}\] Neutraliteten mellan företag kan exempelvis motiveras genom att enskilda näringsidkare och handelsbolag ska kunna arbeta på samma skattemässiga villkor som mindre aktiebolag då det genom denna möjlighet skapas förutsättningar för nyföretagande och innovation. Brister i neutralitet kan i längden även skada det förtroende som bör finnas för staten som tar ut skatt, då olikheter i skattehänseenden riskerar att skapa olikheter i förutsättningar vilket inte går hand i hand med den rättvisa som bör finnas inom ett skattesystem.\[^{20}\]

Reformen som gjordes under 1990-talet ökade neutraliteten i det svenska skattesystemet på ett betydande sätt. Neutralitetsprincipen har således kommit att få en stor betydelse för uppbyggnaden av det svenska skattesystemet, och är en av de stora anledningarna till att företagsbeskattningen för enskilda näringsidkare ser ut på det sätt som reglerna gör idag. Det finns emellertid tillfällen där neutraliteten tvingas stå åt sidan på grund av att lagstiften har andra rättspolitiska eller systematiska mål som anses väga tyngre än vikten av neutralitet.

2.2.2 Ett system som är förståeligt ur ett förutsebarhetsperspektiv

I samband med en skattereform såsom den som genomfördes under 1990-talet är det viktigt att komma ihåg att reformen inte bara bör syfta till att förbättra eller uppehålla neutraliteten mellan, till exempel, olika företagsformer. Reformen bör även vara inriktad på att främja andra övervägande samhällsmål såsom ekonomisk tillväxt och företagande i allmänhet. Lagstiftaren måste sålunda väga fördelarna med att ha ett neutralt skattesystem mot de andra politiska mål som eftersträvas. En effektiv skattereform bör således ta hänsyn till olika sektorer och grupper i samhället för att undvika snedvridningar. Det innebär att det kan bli

\[^{19}\] Pålsson, *Inledning till skatterätten*, s. 62.
\[^{20}\] Lodin, *Inkomstskatt*, s. 43.
nödvändigt att göra medvetna avvägningar och kompromisser för att uppnå en balanserad lösning. Redan vid införandet av reglerna om räntefördelning, expansionsfond och periodiseringsfond för enskilda näringsidkare diskuterades svårigheten med att kombinera principen om skattemässig neutralitet mellan företagsformerna med målsättningen om att ha enkla och förståeliga regler. Lagrådet yttrade följande angående förslagen i prop. 1993/94:50:

Sammantaget får den föreslagna lagstiftningen – med hänsyn särskilt till att den i huvudsak riktar sig till mindre företag – anses ligga nära gränsen för vad som kan accepteras i fråga om komplexitet. Den omständigheten att tillämpningen av den kanske mest komplicerade delen av systemet – expansionsmedelsreglerna – är frivillig gör inte saken lättare. Det hade mot denna bakgrund varit värdefullt att ytterligare ansträngningar gjorts att förenkla systemet, om inte annat genom att slå av på ambitionen att för de enskilda näringsidkarna och handelsbolagen uppnå helt neutrala regler i förhållande till aktiebolagsreglerna.21

Lagrådets invändning fokuserar sålunda på att lagstiftningen är komplex och svårförståelig, särskilt med tanke på att den främst är riktad till, och ska tillämpas av mindre företag. Svårigheterna för företagen att faktiskt förstå och hantera de komplicerade skattereglerna kan leda till ökad osäkerhet. Det är sålunda ur ett förutsebarhetsperspektiv som Lagrådet riktar kritik mot reglerna. Förutsebarhetskriteriet, som i stort innebär att den som läser en bestämmelse ska förstå vad den innebär och att de konsekvenser som följer av bestämmelserna ska vara begripliga, är en av beståndsdelarna i legalitetsprincipen.22

Mycket av legalitetsprincipen kretser kring de starka krav som en rättsstat ställer på beskattningens utövande. En del av detta krav är den formella sidan av legalitetsprincipen, det vill säga att beskattning ska ske genom lagstiftning. Denna sida av legalitetsprincipen är förankrat i lag. I 1 kap. 1 § RF stadgas det att all offentlig makt ska utgå från folket och folket representeras enligt 1 kap. 4 § RF av riksdagen. Beskattningsregler ska i sin tur alltid stiftas genom lagar, och endast riksdagen har sådan lagstiftningskompetens enligt 8 kap. 2 & 3 §§ RF.

En annan sida av legalitetsprincipen, som är starkt förankrat i att rättsläget för enskilda personer ska vara förutsebar, är den materiella sidan. Skattebetalarna ska kunna förutse konsekvenserna av sitt handlande och på vilket sätt som skatтелagstiftningen påverkar deras val. I förlängningen handlar det om att säkerställa och upprätthålla skattebetalarnas förtroende för den makt som anger på vilket sätt och hur mycket skatt som enskilda och företag ska betala, samt på vilket sätt detta ska gå till.

Förutsebarhet för skattebetalarna utgör sålunda en central och nödvändig komponent av den materiella sidan av legalitetsprincipen. En klar och förutsägbar

21 Prop. 1993/94:50 s. 427.
22 Schultz, Den orubbliga principen.
skattelagstiftning är avgörande för att skattebetalarna ska kunna planera och fatta beslut med tillräcklig säkerhet kring sina ekonomiska och affärsämässiga aktiviteter. När lagstiftaren formulerar och stiftar nya skatteregler är det därför av yttersta vikt att ha förutsebarhet i åtanke. Lagarna bör utformas på ett sådant sätt att skattebetalarna kan förstå och förutsäga hur deras beskattning kommer att påverkas. Förutsebarhet minimerar risken för rättsosäkerhet och tvister, samtidigt som den främjar övergripande tillit till det skattesystem som styr hur mycket skatt enskilda och företag förväntas betala. En väl genomtänkt och transparent lagstiftning, som tar hänsyn till förutsebarhetsaspekten, stärker därmed inte bara rättsäkerheten utan även de sociala kontrakten mellan medborgarna och beskattningsmakten.\(^{23}\)

2.2.3 Avvägningen mellan neutralitet och förutsebarhet

De regler för enskilda näringsidkare och delägare i handelsbolag som introducerades i prop. 1993/94:50 är ett tydligt exempel på när en avvägning mellan neutralitet och förutsebarhet genomförs. Syftet med reformen var att i olika avseenden förbättra skattesituationen för främst de små och medelstora företagen och bland annat införa regler som innebär att enskilda näringsidkare och handelsbolag kan arbeta på samma skattemässiga villkor som aktiebolag. Neutralitetstanken är således tydlig och väger tungt i förslaget då detta skulle leda till en tillfredsställande tillväxtkraft för Sveriges ekonomi.\(^{24}\)

Som ovan angivits riktade Lagrådet emellertid kritik mot förslaget och påpekade att regelsystemets utformning blivit mycket komplicerat i vissa delar vilket skulle kunna leda till tillämpningsproblem. I lagstiftningen förekommer det väldigt detaljerade skatteregler om när och hur reglerna ska tillämpas eller inte och på vilket sätt beskattningsunderlaget ska beräknas. Till detta förekommer flera undantag och andra särregler som gör systemet svårförståeligt och komplext.\(^{25}\)

Avvägningar mellan neutralitet och förutsebarhet i lagstiftning är sålunda inte något nytt fenomen. Ett helt neutralt skattesystem är kanske inte möjligt att uppnå, men avvägningar i hur långt neutralitetsprincipen kan eller får sträcka sig mäste göras i varje fall. De positiva samhällsekonomiska effekter som en reform eller annan åtgärd kan tänkas medföra och de negativa effekter såsom snedvridningar eller inkörsparningar i andra grundläggande rättsprinciper som vissa alternativ kan leda till ställs mot varandra. I vissa fall är det kanske bäst att låta en brist i neutraliteten bestå då det kan anses mer önskvärt att inte införa ett alltför komplext system. Vissa åtgärder av befintliga neutralitetsbrister kan nämligen medföra nackdelar i de fall åtgärderna i sig innebär att brister på andra områden uppstår. En sådan brist kan vara att förutsebarheten i skattesystemet minskar. Ett enklare system, med vissa kända neutralitetsbrister, kan mycket väl vara att föredra framför ett alltför besvärligt system i vissa fall.

\(^{23}\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 43.

\(^{24}\) Prop. 1993/94:50 s. 426.

\(^{25}\) Prop. 1993/94:50 s. 427.

2.3 EU-rättsliga krav

Vid stiftandet av nya lagar är det inte bara inneboende målsättningar och krav som lagstiftaren måste förhålla sig till. I och med Sveriges medlemskap i EU har EU-rätten, i förhållande till den nationella lagstiftningen, en överordnad roll. EU:s rättssystem utgör en integrerad del av det svenska rättssystemet och skapar både rättigheter och skyldigheter inom de kompetensgränser som stadgas i fördragen. EU-rätten kan inte variera mellan de olika medlemsstaterna då en sådan ordning skulle äventyra fördragens mål och innebära att stadgandet om förordningars direkta effekt i artikel 288 FEUF skulle sakna mening. Skulle nationell lagstiftning utformas utan att beakta EU-rätten skulle sålunda den rättsliga grundena för gemenskapen hotas, vilket innebär att EU-rätten hela tiden måste beaktas så att lagarna i Sverige inte strider mot vad som stadgas på EU-nivå.

Ett exempel på hur EU-rätten påverkar den svenska lagstiftningen på området för resultatutjämning för enskilda näringsidkare är den ändring i 14 kap. 12 § IL som gjordes under 2015. Ändringen trädde i kraft den 1 januari 2016 och innebar att enskilda näringsidkare och delägare i handelsbolag som bedriver självständig näringsverksamhet i ett annat EES-land ska beskattas för resultatet på samma sätt som om verksamheten bedrivits i Sverige. Tidigare räknades all självständig näringsverksamhet som bedrevs av en enskild näringsidkare utomlands alltid som en egen näringsverksamhet. Denna ordning innebar att det inte gick att kvitta underskott från en näringsverksamhet som bedrevs utomlands med överskott från näringsverksamheter i Sverige. Då dessa resultatutjämningsmöjligheter var stängda ansåg lagstiftaren att bestämmelserna kunde leda till att självständigt bedriven näringsverksamhet i andra EES-länder missgynnas i förhållande till verksamhet som bedrivs i Sverige.

26 Bernitz, Europarättens grunder, s. 99.
27 Bernitz, Europarättens grunder, s. 101.
29 Prop. 2015/16:1 s. 253.
Ändringen är ett resultat av målet att anpassa bestämmelsen till de krav som ställs inom EU, närmare bestämt EU:s etableringsfrihet. Etableringsfriheten och friheten att tillhandahålla tjänster har som mål att garantera rörlighet för företag och yrkesutövare inom EU. Genom att ge egenföretagare, fria yrkesutövare och juridiska personer som är lagligt verksamma i en medlemsstat rättigheten att bedriva sin verksamhet stadigvarande och kontinuerligt i en annan medlemsstat, i enlighet med artikel 49 i EUF-fördraget, främjas den fria rörligheten och skapandet av en välfungerande inre marknad. Etableringsfriheten syftar bland annat till att förhindra att en enskild näringsidkare blir hårdare beskattad därför att denne valt att etablera sig i ett annat medlemsland.


I det följande kommer den nämnda bestämmelsen 14 kap. 12 § IL att behandlas närmare. På vilket sätt denna bestämmelse är utformad idag och hur den används för resultatutjämning kommer beröras utförligt i kapitel 3, i avsnitt 2.3.1 är det främst kopplingen till EU-rätten och bakgrunden till varför bestämmelsen ser ut som den gör idag som redogörs för.

2.3.1 En eller flera verksamheter?

För fysiska personer är huvudprincipen enligt 14 kap. 12 § IL att all näringsverksamhet som en enskild näringsidkare bedriver hänförs till en näringsverksamhet. Att all verksamhet hänförs till en och samma näringsverksamhet innebär en automatisk resultatutjämning mellan de olika verksamheter som en fysisk person har möjlighet att bedriva inom ramen för sin näringsverksamhet. Det finns emellertid flera undantag från denna huvudprincip som innebär att en fysisk person kan ha två eller flera näringsverksamheter som resultatet inte ska beräknas gemensamt för. Enligt 14 kap. 12-13a §§ IL ska självständig näringsverksamhet som bedrivs utanför EES anses som en egen näringsverksamhet. Likaså anses andelar i svenska handelsbolag, andel i en i utlandet delägarbeskattad juridisk person samt

30 Prop. 2015/16:1 s. 253.
31 Bernitz, Europarättens grunder, s. 299.
32 Europaparlamentet, Etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster.
sådan kapitalvinst som görs vid avyttring av en andel i ett skalbolag som egna näringsverksamheter. Har en enskild näringsidkare flera olika verksamheter som enligt dessa bestämmelser hänförs till olika näringsverksamheter ska resultatet beräknas särskilt för varje näringsverksamhet. Det är med andra ord inte möjligt att kvitta ett underskott i en av verksamheterna med ett överskott i en annan. Resultatutjämning mellan olika de näringsverksamheterna är i sådana fall alltså inte möjlig.

Idag så anger 14 kap. 12 § IL att enskilda näringsidkare och delägare i handelsbolag som driver självständig näringsverksamhet i ett annat EES-land ska beräkna resultatet på samma sätt som om verksamheten hade bedrivits i Sverige. Detta innebär således att näringsverksamheterna anses som en och samma verksamhet och att underskott och överskott kvittas gentemot varandra. Vad som faktiskt anses vara självständig näringsverksamhet utanför EES framgår emellertid inte utav IL. Det framgår av förarbetena att självständighetskravet är uppfyllt om verksamheten utanför EES saknar anknytning till näringsverksamhet som bedrivs inom någon medlemsstat.33 Ledning kan även tas från tidigare gällande lag i Sverige då varje självständig rörelse bildade en egen förvärvskälla. För att olika verksamheter skulle anses tillhöra olika förvärvskällor, var det nödvändigt att de var helt olika i sin art och saknade något tydligt inre samband. Å andra sidan, om verksamheterna hade en naturlig koppling till varandra, betraktades de som en enda sammanhängande verksamhet.34

Några exempel på hur olika resultatutjämningsmöjligheter för olika näringsverksamheter beroende på i vilket land som verksamheten hänför sig till exemplifieras här enligt dagens ordning. Anta att (A) bedriver samma typ av verksamhet både i Sverige och i ett land som ligger utanför EES. Trots att verksamheten alltså bedrivs utanför EES-området anses endast en näringsverksamhet föreligga då det kan antas att de båda näringsverksamheterna har en naturlig anknytning, ett inre sammanhang och att de till är arten lika. Verksamheten utanför EES anses således inte som självständig, och underskott kvittas här mot överskott verksamheterna emellan. Samma möjlighet till resultatutjämning föreligger dock inte för (B) som också bedriver två verksamheter i samma två länder som (A), med den skillnad att (B):s verksamheter skiljer sig åt så att inget naturligt samband kan dras mellan de båda. Verksamheten som ligger utanför EES-området bildar därmed en egen självständig verksamhet, vilket innebär att näringsverksamheterna ska redovisas för sig, och ingen möjlighet att utjämma resultatet mellan de två näringsverksamheterna föreligger inte. Ett tredje och sista exempel gäller (C), som har tre olika verksamheter i tre olika länder, en i Sverige och två andra i två olika EES-länder. Alla tre verksamheter skiljer sig åt och ingen har ett naturligt samband med en annan. Eftersom 14 kap. 12 § IL anger att självständig verksamhet som bedrivs i annat EES-land ska beräknas på samma sätt som om den bedrivits

33 Prop. 1993/94:50 s. 334.
34 Skatteverket, En eller flera verksamheter.
i Sverige ska (C):s olika verksamheter ses som en näringsverksamhet där resultatet ska beräknas gemensamt för alla tre verksamheterna.
3 Regler för resultatutjämning i enskild näringsverksamhet

3.1 Enskild näringsverksamhet


Genom 1990-talets skattereform har lagstiftningen haft som målbild att neutralisera skillnaderna mellan att bedriva verksamhet i bolagsform kontra i enskild näringsverksamhet. För att tillgodose denna målsättning samtidigt som den

35 Lodin, Inkomstskatt, s. 423.
36 Lundén, Enskild Firma, Skatt, deklaration, ekonomi, juridik, s. 10.
37 Lodin, Inkomstskatt, s. 423.
speciella ställning som egenföretagare tar i beskattningshänseende måste beaktats har regler om bland annat räntefördelning och expansionsfond införts.\textsuperscript{38} Reglerna har dock komplicerat skatteadministrationen för egenföretagarnas påtagligt, vilket inte går i hand med målsättningen om förutsebarhetskravet samt att enskild näringsverksamhet bör vara en enkel verksamhetsform som står tillgänglig för de som vill starta och driva näringsverksamhet utan att behöva starta upp egna bolag.\textsuperscript{39}

I detta kapitel kommer de regler som rör de enskilda näringsidkarnas möjligheter att resultatutjämma i sin verksamhet att presenteras. Till en början behandlas resultatutjämnin i sig, det vill säga vad det innebär och varför detta är något som ofta är attraktivt att göra som näringsidkare. Därefter i avsnitt 3.3 och framåt kommer de speciella regler som gäller för resultatutjämnin i enskild näringsverksamhet att behandlas.

### 3.2 Resultatutjämnin

I svensk företagsbeskattning beräknas ett skattesubjektets resultat utifrån en begränsad tidsperiod. Tidsperioden som används är beskattningsåret, vilket innebär att när resultatet för ett företag beräknas baseras resultatet på den tidsperiod som beskattningsåret utgör. Denna princip kallas för beskattningsårets slutenhet och tillämpas för företag i både juridisk form samt för enskilda näringsidkare.\textsuperscript{40} För fysiska personer är beskattningsåret ett kalenderår enligt 1 kap. 13 § IL. Om en enskild näringsidkare som är bokföringsskyldig enligt BFL har ett räkenskapsår som inte sammanfaller med kalenderåret, och har följt bestämmelserna i 3 kap. BFL, är beskattningsåret för näringsverksamheten i stället räkenskapsåret, vilket då överensstämmer med reglerna som gäller för juridiska personer. Det kan då vara en annan 12-månadersperiod än ett kalenderår.\textsuperscript{41}

En konsekvens av att tillämpa principen om beskattningsårets slutenhet är att verksamheter med resultat som fluktuerar från år till år riskerar att beskattas hårdare än verksamheter med jämnare inkomster. Detta beror på att resultatet beräknas per år och beskattningen sker som huvudregel oberoende av föregående års resultat. För att exemplifiera detta kan en jämförelse mellan två olika företag göras över två beskattningsår. Företag A gick ett med en miljon i förlust och år två med en miljon i vinst. Över de två åren tillsammans har således företaget redovisat ett nollresultat (försluten år ett motsvarar vinsten år två). Princinen om beskattningsårets slutenhet och i avsaknad på förslustutjämningsmöjligheter innebär dock att företaget måste betala skatt på den vinst som gjordes år två utan

\textsuperscript{38} Prop. 1993/94:50 s. 2.
\textsuperscript{39} SOU 2020:50 s. 96.
\textsuperscript{40} Lodin, Inkomstskatt, s. 273.
\textsuperscript{41} 1 kap. 15 § II. samt 3 kap. 1 § BFL. Kan i undantag vara annan tidsperiod än 12 månader, se 3 kap. 3 § BFL.
att förlusten från år ett kan tas i beaktning. Företag B däremot, som både är ett och två redovisade ett nollresultat, behöver inte betala någon skatt.

Det kan ifrågasättas om det verkligen är rättvist att företag A ska betala mer skatt än företag B. Ett sådant system står i strid med skatteförmågeprincipen som innebär att var och en ska betala skatt i förhållande till sin förmåga. Principen har haft stor betydelse för den skattemässiga likabehandlingen av personer och mellan företag med lika stor inkomst och anger att dessa ska betala lika mycket i skatt.42 Det finns sålunda goda skäl till att tillåta resultatutjämning mellan beskattningsår.

Resultatutjämning går till på så sätt att en förlust som uppstår vid beräkningen av företagets skattepliktiga inkomst under ett år kan användas för att minska beskattningsåren av vinster som uppkommit under andra år.43 För företag A i det ovan nämnda exemplet innebär detta att den förlust som företaget redovisade under år ett kan räknas av mot den vinst som gjordes är två. På så sätt blir resultatet över de två beskattningsåren ett nollresultat och ingen beskattning sker vare sig är ett eller två då ingen vinst redovisats. Därmed uppnås en rättvis beskattning av de båda företagen som över denna två-årsperiod redovisat samma resultat.

Ovan nämnda resultatutjämningsmöjligheter syftar till att resultatutjämma mellan beskattningsåren för en och samma verksamhet. För enskilda näringsidkare finns det även andra typer av resultatutjämningsmöjligheter, nämligen att bedriva flera olika näringsverksamheter och resultatutjämma mellan dessa, samt möjligheten att räntefördela inkomst och på så sätt få kapital beskattat i olika inkomstslag. En fysisk person som bedriver näringsverksamhet har nämligen möjlighet att ha flera olika verksamheter och kan kvitta överskott och underskott från de olika verksamheterna mot varandra. Resultatet från de olika verksamheterna beräknas gemensamt då det stadgas i 14 kap. 12–13 §§ IL att all näringsverksamhet som bedrivs av en enskild näringsidkare räknas som en enda näringsverksamhet. Denna typ av resultatutjämning syftar inte till att utjämma resultatet mellan olika beskattningsår, utan tar sikte på att årligen kunna utjämma resultatet mellan olika verksamheter. Räntefördelningen tar i sin tur sikte på att resultatutjämma mellan olika inkomstslag.

3.3 Resultatutjämning i enskild näringsverksamhet

I detta avsnitt kommer de olika resultatutjämningsmöjligheter som finns för enskilda näringsidkare att behandlas var för sig. I avsnitt 3.3.1 behandlas möjligheten till resultatutjämning mellan olika verksamheter. I avsnitt 3.3.2 behandlas resultatutjämningsmöjligheter mellan beskattningsåren, och i avsnitt 3.3.3 behandlas resultatutjämningsmöjligheter mellan inkomstslagen.

42 Lodin, *Inkomstskatt*, s. 30 f.
43 Lodin, *Inkomstskatt*, s. 331.
3.3.1 Resultatutjämning mellan olika verksamheter

Under årens lopp har inkomstberäkning och beskattning av den enskilde näringsidkaren genomgått betydande förändringar. Man kan förenklat dela in utvecklingen i tre huvudsakliga tidsperioder: tiden före 1990 års skatteref orm, perioden mellan denna reform och 1994 års företagsskatteref orm, samt tiden som har följt efter den senare reformen fram till idag.44

Enligt de regler som gällde innan 1990 års skatteref orm beräknades inkomsten inom enskild näringsverksamhet särskilt för varje förvärvskälla. En förvärvskälla ansågs vara varje verksamhet som var att anse som en självständig rörelse, om det inte förekom något egentligt samband mellan verksamheterna, och att de till arten skilde sig åt.45 Inkomster från olika förvärvskällor var i sin tur kopplade till ett av de sex definierade inkomstslagen: jordbruksfastighet, annan rörelse, rörelse, tjänst, tillfällig förvärvsverksamhet eller kapital. Inom ramen för en enskild verksamhet kunde flera distinkta förvärvskällor existera. Inkomsteräkningen utfördes sedan separat inom varje specifik förvärvskälla samtidigt som de kostnader som var avdragsgilla från de intäkter som var skattepliktiga avräknades inom varje förvärvskälla.46 Genom denna indelning begränsades därför möjligheterna till att kvitta överskott och underskott av olika verksamheter mot varandra.47

Genom 1990 års skatteref orm gavs indelningen av förvärvskällor ett nytt innehåll då betydelsefulla förändringar skedde. En av de viktigaste förändringarna var att antalet inkomstslag halverades till tre, näringssverksamhet, tjänst och kapital.48 Skilda aktiva näringsverksamheter skulle bilda en gemensam förvärvskälla medan varje passiv verksamhet bildade en egen för sig. Det blev sålunda en betydelsefull uppdelning mellan aktiva och passiva verksamheter inom näringsverksamheten. En verksamhet utgjorde aktiv verksamhet om näringsidkaren i icke oväsentlig omfattning arbetat i verksamheten. Annan verksamhet utgjorde passiv verksamhet. Gränssdragningen mellan de båda verksamhetsstyperna kommenterades i prop. 1989/90:110 där det angavs att det i normalfallet innebar att den skattskyldige minst skulle ha ägnat en tredjedel åt den tid som vanligtvis läggs på en anställning på heltid till att arbeta i verksamheten för att aktivitetskravet skulle anses uppnått. Detta krav på aktivitet kunde jämkas i vissa fall med hänsyn till omständigheterna.49 Orsaken till att man kategoriserade verksamhet som antingen aktiv eller passiv som grund för uppdelen i olika förvärvskällor som inte kunde kvittas mot varandra var att underskott från en passiv verksamhet, till exempel underskott från passiv fastighetsförvaltning, inte skulle kunna kvittas mot inkomst av en annan verksamhet, exempelvis aktiv konsultverksamhet.50

44 Nilson, *Den enskilde näringsidkarens tillgångar och skulder*, s. 43.
45 Prop. 1993/94:50 s. 221.
46 Nilson, *Den enskilde näringsidkarens tillgångar och skulder*, s. 43.
47 Prop. 1993/94:50 s. 219.
48 Nilson, *Den enskilde näringsidkarens tillgångar och skulder*, s. 44.
49 Prop. 1989/90:110 s. 646.
50 Prop. 1993/94:50 s. 221 f.

De skattemässiga skillnaderna mellan att bedriva en verksamhet som enskild firma eller genom ett bolag hade under de tidiga skattereformerna på 1990-talet blivit uppenbara. Valet av företagsform innebar inte bara civilrättsliga konsekvenser utan även skatterätsliga. Skillnaderna innebar att valet av företagsform kom att påverkas av skattefrågor och att vissa typer av verksamheter lönade sig och passade bättre att ha i en viss typ av verksamhetsform än andra. De huvudsakliga skillnaderna mellan företagsformerna inom skatterätten bestod främst av hur enskild näringsverksamhet delades in i olika förvärvskällor, hur avkastningen på det kapital som investerades i verksamheten behandlades samt hur möjligheterna att återinvestera vinstmedel såg ut.\footnote{Prop. 1993/94:50 s. 219.} Syftet med reformen var att säkerställa att enskilda näringsidkare så långt det var möjligt skulle åtnjuta skattemässiga villkor som liknar de som gäller för de minsta aktiebolagen varför dessa tre punkter förändrades väsentligt för de enskilda näringsidkarna.\footnote{Nilson, Den enskilde näringsidkarens tillgångar och skulder, s. 47.}

14 kap. 12 § IL anger idag att all näringsverksamhet som bedrivs av en enskild näringsidkare ska räknas som en enda näringsverksamhet. Termen näringsverksamhet utgör således beteckningen för den verksamhet som ligger till grund för hela skatteberäkningen och indelningen i olika förvärvskällor har slopats helt. Genom att sammanföra all näringsverksamhet som utförs av en enskild individ till en enda enhet möjliggörs kvittning av överskott och underskott mellan olika verksamheter. Som ovan nämnts i kapitel 2 sker denna resultatutjämning mellan verksamheterna alltid utan påverkan från den enskilde näringsidkaren då resultatet från verksamheterna alltid ska sammanräknas till ett resultat utan möjlighet att välja bort denna ordning. Skillnaden i resultat får konsekvenser både gällande skatteberäkning och gällande de avgifter som ska betalas i den enskilda näringsverksamheten.\footnote{Andersson, Inkomstskattelagen En kommentar. Del I och del II, kommentar till 14 kap. 12 § IL.}
3.3.2 Resultatutjämning mellan olika beskattningsår

I det följande redogörs för reglerna kring periodiseringsfond, expansionsfond och räntefördelning för enskilda näringsidkare. Generellt kan periodiseringsfond och expansionsfond beskrivas som en resultatbaserad avsättning som en enskild näringsidkare kan göra för att skjuta upp beskattningen medan räntefördelning används för att minska underlaget av det som ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet. Dessa tre skattemässiga justeringar förhåller sig sålunda alla till beskattningsårets resultat.\footnote{SOU 2020:50 s. 44.} Reglerna om räntefördelning förändrar hur kapitalbeskattningen sker på den avkastning som näringsidkaren får på det kapital som investerats i näringsverksamheten, medan reglerna om periodiseringsfond och expansionsfond innebär reserveringsmöjligheter.\footnote{SOU 2020:50 s. 45.} Räntefördelningen medför däremot inte en resultatutjämning mellan olika år utan omfördelar istället inkomster mellan olika inkomstslag och kommer behandlas i avsnitt 3.3.3. Här nedan kommer de två olika fonderna behandlas.

3.3.2.1 Periodiseringsfond

Bestämmelser om avsättning till periodiseringsfond för enskilda näringsidkare finns i 30 kap. IL. Varje år får en enskild näringsidkare sätta av ett belopp om högst 30 % av inkomsten i näringsverksamheten före avsättning till periodiseringsfond men efter vissa justeringar enligt 30 kap. 6 § IL har gjorts på resultatet. Enligt 30 kap. 4 § IL bildar varje års avsättning en egen fond, som sedan senast det sjätte beskattningsåret efter det år som avdraget gjordes ska återföras till beskattning.\footnote{30 kap. 7 § IL.} Eftersom en fond får behållas i sex år kan en skattskyldig vid en och samma tidpunkt ha sex fonder att disponera över. Inom denna tid på sex år disponerar nämligen den enskilde näringsidkaren själv över fonden och bestämmer om återföring ska ske eller inte. Om återföring sker är det dock enligt 30 kap. 7 § st. 2 IL alltid det tidigast gjorda avdraget som ska återföras först.

Periodiseringsfonden utgör en så kallad obeskattad reserv. Det innebär att den skattepliktiga inkomsten minskas med ett belopp som är likvärdigt med den summa som sätts av i fonden. Om inte denna avsättning till fonden hade skett, skulle en del av detta belopp ha varit föremål för beskattning enligt den gällande inkomstskattesatsen. Genom att använda periodiseringsfonden undviks sålunda en skattebetalning som annars skulle ha inträffat.\footnote{Lodin, Inkomstskatt, s. 330 f.} I propositionen framfördes det sparsamt med skäl bakom införandet av de föreslagna periodiseringsfonderna. Det framkommer emellertid att dessa fonder har två huvudsakliga syften. För det första syftar fonderna till att underlätta företagens förmåga att finansiera investeringar med eget kapital. Genom att tillåta företag att avsätta orealiserade vinster i periodiseringsfonder kan företagen säkerställa att de har tillräckliga ekonomiska medel tillgängligt för att stödja sina investeringsprojekt och täcka löpande kostnader. Detta kan vara särskilt värdefullt när företag står inför perioder
med ojämnt eller minskande resultat. Genom att hålla mer pengar i omsättning stärks sålunda företagens likviditet vilket gynnar företagens ekonomiska stabilitet. För det andra erbjuder periodiseringsfonderna företagen en möjlighet till förlustutjämning bakåt i tiden. Om ett företag drabbas av en förlust ett visst beskattningsår, har de möjlighet att använda de medel som samlats i periodiseringsfonderna från tidigare vinstdrivna år för att minska sin nuvarande skatteplikt. På så sätt kan företagen mildra de skattemässiga konsekvenserna av att ha ett volatilt resultat mellan beskattningsår och skapa en jämnare skattebelastning över tid. Med tanke på den räntefria skattekredit som en avsättning till periodiseringsfond innebär torde det i andra fall då förlustutjämning mellan beskattningsår inte sker, i alla fall för fysiska personer, vara som mest förmåligt att låta avsättningen bestå så länge som möjligt.

Sammanfattningsvis erbjuder reglerna om periodiseringsfonder företagen ett system för att balansera sitt ekonomiska resultat över tid, säkerställa en stabil finansiering av investeringar och förbättra företagets likviditet. Dessutom fungerar systemet som en buffert mot förluster och ger företag möjlighet att dra nytta av tidigare års vinster i tider av ekonomiska svårigheter.

3.3.2.2 Expansionsfond

Vid beskattningen för enskilda näringsidkare medges avdrag för en post i deklarationen som kallas expansionsfond. Syftet med denna fond är att uppnå en skattemässig neutralitet mellan olika företagsformer. Reglerna om expansionsfond finns i 34 kap. IL. Det anges i 34 kap. 1 § IL att bestämmelserna endast gäller enskilda näringsidkare och fysiska personer som är delägare i svenska handelsbolag. Expansionsfonden utgör sålunda ett exempel på ett system som differerntierar beskattningen av enskilda näringsidkare jämfört med motsvarande regler som finns för bland annat aktiebolag och andra företagsformer som har andra civilrättsliga förutsättningar än enskild näringsverksamhet.


---

59 Lodin, Inkomstskatt, s. 331.
60 Linders, Lagkommentar till 30 kap. 7 § IL.
61 Nilson, Den enskilde näringsidkarens tillgångar och skulder, s. 49.
62 65 kap. 8 § IL och 65 kap. 10 § IL.
63 34 kap. 3 § IL.
Resultatet liknar då beskattningen i ett aktiebolag, där vinsten först används för företagets tillväxt och sedan utbetalas som tjänstebeskattad utdelning enligt inkomstskattelagens 57 kapitel.64

Denna reglering möjliggör investeringar och expansion inom verksamheten då den enskilde näringsidkaren kan bygga upp en skattekredit, samtidigt som reglerna syftar till att upprätthålla en viss grad av skattemässig jämlighet mellan enskilda näringsidkare och aktiebolag. Expansionsfonden fungerar som ett strategiskt verktyg för skatteplanering som kan gynna företagare och bidra till en sund ekonomisk utveckling. Expansionsfonden kan också användas för förlustutjämning bakåt i tiden på så sätt som periodiseringsfonden används. Det innebär att företag kan använda fonden för att kompensera för år då företaget går med förlust genom att återföra de medel som avsatts till fonden och kvitta dem mot andra års negativa resultat. Även om återföringen då inte resulterar i någon olidelbar inkomstbeskattning, återbetalas den skatt som tidigare erlagts på beloppet som återförs från expansionsfonden.65


Som angivits finns det även regler som är kopplade till ett kapitalunderlag vilka sätter en övre gräns för storleken på expansionsfonden i 34 kap. 6–13 §§ IL. För enskilda näringsidkare utgör kapitalunderlaget i fråga enligt 34 kap. 7 § IL värdet på den uträknade skillnaden mellan de tillgångar och de skulder som finns i näringsverksamheten vid beskattningsårets utgång. Värdet ska dock justeras med vissa poster som framgår av bestämmelsen. 34 kap. 6 § IL anger att expansionsfonden för enskilda näringsidkare får uppgå till ett belopp som motsvarar högst 125,94 % av detta justerade kapitalunderlag. Anledningen till just den procentatsen beror på att expansionsfondskatten är 20,6 % och att medel för att betala denna skatt ska kunna tas av företagets tillgångar utan att de avsättningar som gjorts till expansionsfonden ska behöva återföras till beskattning.66 Följande exempel illustrerar. Kapitalunderlaget i verksamheten efter de justeringar som ska göras uppgår till 100. Skatten som betalas vid avsättningen till fonden är 20,6 %

64 Lodin, Inkomstskatt, s. 430.
65 34 kap. 3 § IL.
66 Lodin, Inkomstskatt, s. 431.
vilket innebär att kapitalunderlaget efter att skatten betalats är 79,4 (100 – 20,6 = 79,4). Eftersom 79,4 x 125,94 % = 100 behöver någon återföring av den gjorda avsättningen inte göras nästkommande är enbart på grund att skatten vid avsättningen ska betalas.\(^67\)

Det är således den lägsta av dessa två beloppsmässiga begränsningar som avgör det maximala avdrag som företaget kan göra. Om fonden skulle överstiga något av dessa belopp måste den minskas i motsvarande mån för att hålla sig under taket enligt 34 kap. 15 § II. Hela eller delar av fonden måste då återföras då den möjliga maximala storleken på fonden inte får gå utöver dessa belopp. Reglerna om kapitalunderlaget är främst införda för att förhindra att näringsidkaren använder avsättningarna till expansionsfond för privata ändamål såsom konsumtion.\(^68\)

Utöver tillfällen då fonden går utöver den maximala storleken och näringsidkaren måste minska fondens storlek till under tak-nivån, finns även andra bestämmelser om återföring i 34 kap. 14–17 §§ II. I regel får enskilda näringsidkare återföra fonden helt eller delvis när de så önskar. Det finns ingen i förväg bestämd tidsgräns för återförandet som det finns för periodiseringsfonder i 30 kap. II. 34 kap. 16 § II. anger emellertid att återföring ska ske om den enskilde näringsidkaren upphör att bedriva näringsverksamhet, om skattskyldigheten för näringsverksamheten upphör, om verksamheten inte längre ska beskattas i Sverige, om näringsidkaren är begränsat skatteskyldig och skulle dö under beskattningsåret eller om näringsidkaren försätts i konkurs.

3.3.3 Resultatutjämning mellan olika inkomstslag

För att ge enskilda näringsidkare en liknande skattemässig situation som aktieägare har regler som innebär att det kapital som investerats i verksamheten får en likartad skattebehandling som andra kapitalintäkter införts. Bestämmelserna finns i 33 kap. II. om räntefördelning. Som angivits innebär reglerna inte en uppskjuten beskattning, såsom periodiseringsfond eller expansionsfond utgör, utan omfördelar istället inkomster mellan de olika inkomstslagen näringsverksamhet och kapital.\(^69\)

Det förekommer två olika typer av räntefördelning, positiv och negativ. I det följande kommer dessa två behandlas var för sig.

3.3.3.1 Positiv räntefördelning

Syftet med positiv räntefördelning är att ge enskilda näringsidkare en möjlighet att dela upp inkomsten från sin verksamhet i två delar, en del som beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet och en del som beskattas i inkomstslaget

\(^{67}\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 431.

\(^{68}\) Andersson, *Inkomstskattelagen En kommentar. Del I och del II*, kommentar till 34 kap. 6 § II.

\(^{69}\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 429.
kapital. Det fungerar på så sätt att ett avdrag får göras i inkomstslaget näringsverksamhet medan ett motsvarande belopp istället tas upp inkomstslaget kapital.\(^{70}\)

Positiv räntefördelning är frivillig för näringsidkaren att göra vilket framgår av 33 kap. 2 § st. 1 IL som anger att ett fördelningsbelopp får dras av, samt av 33 kap. 6 § IL som anger att den skattningsbelagt helt eller delvis får avstå från att dra av ett positivt fördelningsbelopp. För att bestämma storleken på det belopp som får dras av används ett kapitalunderlag. Kapitalunderlaget som används överensstämmer i stora drag med det kapitalunderlag som används för expansionsfond, men beräknas vid ingången av beskattningsåret istället för vid utgången av beskattningsåret. Bestämmelser om detta finns i 33 kap. 8–18 §§ IL. I princip utgörs underlaget av skillnaden på värdet av tillgångarna och skulderna i verksamheten vid utgången av föregående beskattningsår, med vissa justeringar. Detta underlag multipliceras med en räntesats som består av statslåneräntan vid november månad det föregående beskattningsåret ökad med sex procentenheter enligt 33 kap. 2 § IL. Beloppet utgör det maximala positiva fördelningsbeloppet näringsidkaren kan dra av från inkomstslaget näringsverksamhet och som beskattas i kapital istället. Statslåneräntan kan dock vid denna beräkning inte vara lägre än noll,\(^{71}\) och avdrag får inte heller vara större än ett förverksamheten justerat resultat före avdraget då räntefördelningen inte får leda till underskott i verksamheten.\(^{72}\) Räntefördelning ska dock inte ske om kapitalunderlaget avviker från noll med mindre än 50 000 kr enligt 33 kap. 4 § IL, detta för att motverka att räntefördelning sker med obetydliga belopp.\(^{73}\)

Som ett exempel på hur reglerna om positiv räntefördelning fungerar för enskilda näringsidkare används ett fiktivt företag som före räntefördelning för årets inkomster har ett resultat på 15 000 kr. Kapitalunderlaget i näringsverksamheten uppgår efter uträkning till 100 000 kr och statslåneräntan antas i exemplet ligga på 3 %. Kapitalunderlaget multipliceras med statslåneräntan ökat med 6 procentenheter (100 000 x [0,06 + 0,03]) vilket innebär att avdrag får göras med maximalt 9000 kr i inkomstslaget näringsverksamhet. Denna summa beskattas istället i inkomstslaget kapital, och resterande 6000 kr (15 000 – 9000) tas upp i inkomstslaget näringsverksamhet.\(^{74}\)

Omfördelas inte maximalt belopp av vad som går att räntefördela under ett visst år kan resterande belopp föras vidare till följande beskattningsår enligt 33 kap. 7 § IL. Den skattningsbelagt som själv vilket år som det sparade fördelningsbeloppet ska utnyttjas, som då ingår i underlaget för beräkning av årets fördelningsbelopp. I de fall då fördelningsbeloppet är negativt ska dock kvittning mot

---

\(^{70}\) 33 kap. 2 § IL och 42 kap. 9 § IL.

\(^{71}\) 33 kap. 3 § IL.

\(^{72}\) 33 kap. 5 § IL.

\(^{73}\) SOU 2020:50 s. 45.

\(^{74}\) Lodin, *Inkomstskatt*, s. 430.
detta sparade fördelningsbelopp ske. Detta är tvingande och alltså inte upp till den enskilda skattebetalaren.

Den positiva räntefördelningen innebär således en sänkning av inkomst i näringsverksamhet samt en ökning av inkomstslagets kapital med motsvarande belopp. Genom denna fördelning flyttas inkomst från den dubbelbeskattade sfären näringsverksamhet som medför en skattebelastning på närmare 63 %, och istället beskattas det fördelade beloppet i den enkelbeskattade sfären kapitalinkomster med en skattesats på 30 %.

3.3.3.2 Negativ räntefördelning

Medan positiv räntefördelning som ovan angetts är frivillig för näringsidkare är negativ räntefördelning tvingande när förutsättningarna är uppfyllda och innebär motsatsvis gentemot positiv räntefördelning att inkomst flyttas från inkomstslaget kapital till inkomstslaget näringsverksamhet. Reglerna blir aktuella om kapitalunderlaget i verksamheten är negativt, närmare bestämt om kapitalunderlaget visar på ett underskott som är större än -50 000 kr enligt 33 kap. 4 § IL.

Syftet med reglerna är att förhindra att privata ränteutgifter läggs in och redovisas i verksamheten istället för privat. Ett sådant förfarande skulle generera ett högre avdrag än vad som annars skulle medges i inkomstslaget kapital varför det skulle finnas incitament till att göra detta om inte reglerna för negativ räntefördelning fanns.

Kapitalunderlaget beräknas på samma sätt som görs för positiv räntefördelning, det är sålunda endast resultatet av denna beräkning som utgör skillnaden vilken av fördelningsreglerna som aktualiseras. Fördelningsbeloppet beräknas även här med hjälp av statslånéräntan, dock här endast ökat med en procentenhet istället för sex enligt 33 kap. 3 § st. 2 IL. Statslånéräntan ska som lägst anses vara 0,5 %.

Det finns inget resultatrelaterat tak som begränsar storleken på den negativa räntefördelningen såsom det finns för positiv räntefördelning enligt 33 kap. 5 § IL.

För att exemplifera reglerna används ännu en fiktiv näringsidkare. Verksamheten har ett negativt kapitalunderlag på -100 000 kr och inkomsten av näringsverksamheten uppgår till -3000 kr före räntefördelning. Statslånéräntan uppgår även här till 3 %, vilket innebär att fördelningsbeloppet uppgår till 4000 kr (100 000 x [0,03 + 0,01]). Detta fördelningsbelopp ska läggas på i inkomstslaget näringsverksamhet, vilket innebär att inkomsten i inkomstslaget blir 1000 kr (-3000 + 4000). I inkomstslaget kapital görs ett avdrag med motsvarande summa, det vill säga 4000 kr.

75 Lodin, Inkomstskatt, s. 429.
76 33 kap. 2 § 2 st. IL.
78 33 kap. 3 § 2 st. IL.
79 Lodin, Inkomstskatt, s. 430.
3.4 Sammanfattande kommentar

Efter att det fastställts huruvida olika verksamheter eventuellt ska räknas som en näringsverksamhet eller flera enligt reglerna i 14 kap. 12 § II kan reglerna om periodiseringsfond, expansionsfond och räntefördelning generellt beskrivas som olika former av skattemässiga avsättningar som enskilda näringsidkare kan göra för att påverka hur och när verksamhetens resultat beskattas. Medan de olika fonderna skjuter upp beskattningen till andra beskattningsår används den positiva räntefördelningen för att minska beskattningen i inkomstslaget näringsverksamhet. Ordningen mellan de olika skattemässiga justeringarna framgår bland annat av ordningen på de bilagor som lämnas in under deklarationen. Det framgår att räntefördelning är det som ska göras först och grundas på ett resultat som beräknas före de andra avsättningarna. Avsättning till periodiseringsfond går sedan före avsättning till expansionsfond.

Väljer en enskild näringsidkare att använda sig av positiv räntefördelning och på så sätt få en del av årets resultat beskattat i inkomstslaget kapital minskas sålunda den summa som sedan går att sätta av till periodiseringsfond eller expansionsfond. Likaså minskar den summa som går att avsätta till expansionsfond om näringsidkaren väljer att använda sig av periodiseringsfond. Ordningen på de skattemässiga justeringarna spelar sålunda en betydande roll i hur enskilda näringsidkare kan, och bör, planera sina resultatutjämningsmöjligheter.

80 Skatteverket, Skattemässiga justeringar.
4 Utvärdering av dagens regler för resultatutjämning i enskild näringsverksamhet

4.1 Inledning


Avsnittet börjar med en analys av vilka näringsidkarna som omfattas av regelverket faktiskt är. Vilken typ av näringsverksamhet som de bedriver samt hur, och i vilken grad, de använder de olika momenten som finns för resultatutjämning analyseras. Analysen används sedan som underlag för en mer djupgående utvärdering av systemet där de olika momenten och dess relation till varandra problematiseras. På så sätt kommer de principiella problem som beskattningssystemet för med sig belysas, och det blir tydligt var förbättringsområden existerar.

4.2 Konsekvenser för de verksamheter som omfattas av lagstiftningen

4.2.1 Företag som bedrivs som enskild näringsverksamhet

En enskild näringsidkare är en person som deklarerat för enskild näringsverksamhet på blankett NE eller NEA. År 2022 deklarerade 781 182 individer för verksamhet som bedrivits som enskild näringsverksamhet. Antalet enskilda näringsidkare har under perioden från 2016 fram till 2022 minskat lite men relativt konstant som tabell 1 nedan visar. Figur 1 visar i sin tur utvecklingen av antalet enskilda näringsidkare och delägare i fåmansföretag för perioden 2011–2018 som har sin huvudsakliga sysselsättning i det egna företaget. Figuren visar att under perioden som antalet enskilda näringsidkare minskat har antalet personer som är

81 SCB, Förekomst av arbetsskatt för dem med underskott i den enskilda näringsverksamheten, fördelat på kön och åldersgrupp, inkomstäret 2021.
delägare i fåmansbolag ökat. Tabell 2 visar på hur andelen företag som startar som enskild verksamhet minskar och motsvarande siffra för bolagsform ökar. År 2022 startade 45 % av de nystartade företagen i enskild näringsverksamhet. Jämfört med år 2016 då enskild näringsverksamhet utgjorde 52 % av de nystartade företagen.

**Tabell 1. Antal personer som deklarerat enskild näringsverksamhet 2016–2022**

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Personen som deklarerat NE eller NEA bilagor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2016</td>
<td>809 732</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>805 041</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>799 477</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>796 549</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>791 871</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>787 993</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>781 182</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Källa: Skatteverket.*

**Figur 1. Antal fåmansföretagare och enskilda näringsidkare 2011–2018**

*Källa: SOU 2020:50 s. 60.*

---

*82 Skatteverket, *Antal bilagor till inkomstdeklarationen.*

*83 Siffrorna i denna figur är endast ungefärliga och kommer från SOU 2020:50 s. 60, Figur 4.1.*
Tabell 2. Antal och andel företag som startar i respektive företagsform år 2016–2022

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Aktiebolag</th>
<th>Enskild näringsverksamhet</th>
<th>Handels-/kommanditbolag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2016</td>
<td>31 481 (44 %)</td>
<td>37 281 (52 %)</td>
<td>3 063 (4 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>30 395 (44 %)</td>
<td>35 667 (52 %)</td>
<td>2 825 (4 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>29 971 (45 %)</td>
<td>34 358 (51 %)</td>
<td>2 421 (4 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>29 269 (44 %)</td>
<td>35 288 (53 %)</td>
<td>2 344 (3 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>36 349 (50 %)</td>
<td>35 534 (48 %)</td>
<td>1 813 (2 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>39 494 (50 %)</td>
<td>37 585 (48 %)</td>
<td>1 611 (2 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>39 162 (54 %)</td>
<td>32 668 (45 %)</td>
<td>1 352 (2 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Källa:* Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser.\(^{84}\)

Från dessa tre tabeller och figurer kan vissa mönster läsas ut. Det är tydligt att allt fler som startar verksamhet väljer att göra så i aktiebolagsform och att driva företag i enskild näringsverksamhet blir allt ovanligare bland både nystartade företag och totalt sett. Att både det totala antalet personer som deklarerat för enskilt bedriven näringsverksamhet i tabell 1 och att antalet enskilda näringsidkare som har verksamheten som sin huvudsakliga sysselsättning i figur 1 minskar visar prov på att andelen egenföretagare som bedriver enskild näringsverksamhet totalt och den andel egenföretagare som har sin huvudsakliga sysselsättning i verksamheten minskar. Istället blir det allt vanligare att den enskilda näringsverksamheten är en sidosysselsättning i mindre skala. Mönstret kan också vara ett tecken på att det sker en övergång till aktiebolagsform från enskild näringsverksamhet när verksamheten blir mer omfattande eller om det finns tankar på tillväxt.

Talande för detta är också siffrorna som tyder på att de flesta verksamheter som bedrivs som enskild näringsverksamhet är små och bedrivs utan anställda i 97 % av fallen. Även det bokförd resultatet är lågt då cirka två tredjedelar av de som deklarerade enskild näringsverksamhet år 2017 visade på ett bokfört över- eller underskott på +/- 50 000 kr.\(^{85}\)

4.2.2 Användning av räntefördelning, periodiseringsfond och expansionsfond

4.2.2.1 Räntefördelning

Som tidigare behandlats i uppsatsen finns det två olika typer av räntefördelning, positiv och negativ. Dessa två fenomen har två olika syften. Syftet med *positiv räntefördelning* är främst att ge enskilda näringsidkare möjlighet att få en del av avkastningen på det överskott som uppstått i verksamheten beskattat i inkomstslaget kapital istället för i näringsverksamhet. Användningen av positiv

---

\(^{84}\) Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser, *Nystartade företag*.

\(^{85}\) SOU 2020:50 s. 65.
räntefördelning är valfritt, så länge som det finns ett positivt kapitalunderlag på minst 50 000 kr vid utgången av föregående beskattningsår.

För en enskild näringsidkare är det ur skattehånsyn förmånligt att använda sig av positiv räntefördelning om individens totala förvärvsinkomster (det vill säga totala inkomst, inte bara inkomsten från företaget) ligger över gränsen för statlig inkomstskatt. Hur individen värderar socialförsäkringsförmåner kan även det spela roll ifall det kan anses rationellt att använda sig av positiv räntefördelning eller inte. Inkomster upp till ett tak på 7,5 inkomstbasbelopp är nämligen pensionsgrundande. Att använda positiv räntefördelning av inkomster under denna gräns medför därav lägre socialförsäkringsförmåner och lägre allmän pension, medan det som sagt finns incitament att räntefördela inkomster över denna nivå.86


Till skillnad från positiv räntefördelning är negativ räntefördelning inte frivillig att göra. Negativ räntefördelning ska göras om det finns ett negativt kapitalunderlag vid utgången av det föregående beskattningsåret. Det primära syftet med negativ räntefördelning är att motverka att enskilda näringsidkare hänför privata skulder till näringsverksamheten.88 Desto högre inkomster en person har desto mer incitament finns det att flytta ränteavdrag till inkomst av näringsverksamhet då skatteeffekten blir större vid högre inkomster. Då det är detta som negativ räntefördelning söker förebygga, torde det främst vara näringsidkare med höga inkomster och som har incitament att flytta in privata skulder i verksamheten som reglerna träffar. I utredningen som nämdes ovan framgår det emellertid att negativ räntefördelning även förekommer bland många näringsidkare med betydligt lägre inkomstnivå än den som gör det motiverat att av skatteskäl flytta in privata skulder i näringsverksamheten.89

86 Detta gäller för aktiva näringsidkare. År individen passiv näringsidkare är beslutet om räntefördelning oberoende av nivå på pensionsgrundande inkomst, eftersom marginalskatten alltid är högre i inkomstslaget näringsverksamhet än vad den är i inkomstslaget kapital.
87 SOU 2020:50 s. 71.
88 SOU 2020:50 s. 73.
89 SOU 2020:50 s. 75.
Det som kännetecknar en näringsidkare som träffas av reglerna är att de har tillgångar med lågt skattemässigt värde samt skulder som överstiger det skattemässiga värdet. Överlag har de som träffas av reglerna faktiskt större skulder i näringsverksamheten än andra näringsidkare. Det här skulle kunna vara en indikation på att näringsidkaren har hänfört privata skulder till näringsverksamheten, men det måste inte vara så. Att skulderna i näringsverksamheten är höga kan istället även vara en följd av näringsverksamheten i sig och ett stort kapitalbehov. Att många som träffas av reglerna även har tillgångar med lågt skattemässigt värde och skulder som överstiger detta värde antyder även att tillgångarna antagligen har ett betydligt högre marknadsvärde än vad det skattemässiga värdet utvisar. Dessa tillgångar kan ha skrivits av i en högre takt än vad skulderna amorterats. Överlag kan sägas att det saknas omständigheter som antyder på att de som idag träffas av reglerna även har tillgångar med lågt skattemässigt värde och skulder som överstiger detta värde i sig också. Detta skulle kunna vara en indikation på att näringsidkaren har hänfört privata skulder till näringsverksamheten.

4.2.2.2 Periodiseringsfond

Periodiseringsfondens syfte är att ge företagen som bedriver enskild näringsverksamhet möjlighet att resultatutjämna vinster och förluster mellan olika beskattningstider. Att avsätta kapital i en periodiseringsfond innebär att inkomstbeskattningen skjuts upp till det år som fonden återgår till näringsverksamheten. Undersökningen, som gjordes i SOU 2020:50 avseende i vilken utsträckning som periodiseringsfond används av enskilda näringsidkare, visar på att möjligheten till att resultatutjämna genom periodiseringsfond används i relativt stor omfattning och att användningen är spridd bland företag i all de möjliga typer av branscher.

Undersökningen visade på att cirka 60 000 till 70 000 enskilda näringsidkare gör avsättningar eller återföringar till eller från periodiseringsfond varje år. För att kunna göra en avsättning måste, som framgått i föregående kapitel, ett överskott finnas i verksamheten. Totalt sett bland enskilda näringsidkare med överskott gör ungefär var femte näringsidkare en avsättning. Av dessa 20 % maximerar cirka 60 % möjligheten att avsätta till periodiseringsfond och avsätter så mycket som möjligt.

Hur lång tid som avsättning till periodiseringsfond faktiskt hålls kvar i fonderna går inte att utläsa från deklarationen. Den maximala tiden som en fond får bestå är som angivet sex år, men i SOU 2020:50 kom utredaren fram till att avsättningarna normalt sett inte hålls kvar i fonden så pass länge. Genom att titta på mönstret i avsättningar och återföringar uppskattas det i utredningen ungefär hälften av tidigare års avsättningar återfördes inom fyra år under perioden 2011–2013. Av de näringsidkare som under de åren återförde avsättningar hade ungefär en

90 SOU 2020:50 s. 74.
91 SOU 2020:50 s. 94.
92 SOU 2020:50 s. 81.
93 SOU 2020:50 s. 77.
94 SOU 2020:50 s. 76.
95 SOU 2020:50 s. 79.
tredjedel negativt resultat. Att så många återförde fonder trots att de redovisade ett positivt resultat kan förklaras av fondens tidsbegränsning då denna tvingar näringsidkare att återföra avsättningar som redan uppnått den tid fonden maximalt får behållas. I skatteförenklingsutredningens betänkande Fi2014/3383 angavs att återföringar under den ekonomiska krisen mellan 2009–2010 var större än andra år och att de belopp som återfördes kan ha legat i periodiseringsfonder kortare tid än andra års avsättningar. Hur länge avsättningar faktiskt behålls i fonderna innan de återförs beror således på konjunkturläge, men uppskattningsvis antas det vara vanligt att återföra avsättningar redan inom cirka fyra år.\footnote{SOU 2020:50 s. 87.}

\subsection{Expansionsfond}
Expansionsfondens syfte är att erbjuda en möjlighet för enskilda näringsidkare att på samma sätt som är möjligt i aktiebolag investera i verksamheten och utöka denna med enkelbeskattat kapital. Endast cirka 4\% av enskilda näringsidkare med ett positivt resultat före avsättning till expansionsfond gör en avsättning enligt utredningen.\footnote{SOU 2020:50 s. 87.} Det är sålunda betydligt färre näringsidkare som gör avsättningar till expansionsfond än till periodiseringsfond, där motsvarande cirka 20\% gör avsättningar.

Näringsidkare som är äldre än 65 år använder expansionsfonden i betydligt större utsträckning än andra näringsidkare. Ökningarna av expansionsfonden är som störst bland 60- till 65-åringar. I åldersgruppen 66 till 70 år sedan minskningarna som störst. Mönstret tyder på att näringsidkarna använder expansionsfonden för att skjuta upp beskattningen till efter 65-årsdagen och därigenom dra nytta av skillnaden i marginalskattesatser före och efter 65 år.\footnote{SOU 2020:50 s. 87.} På så sätt är det tydligt att näringsidkarna anpassar sitt beteende till skattesystemet.

En möjlig anledning till att expansionsfonden annars inte används i så stor utsträckning skulle kunna vara att kapitalunderlagen inte tillåter ytterligare ökningar. Att expansionsfonden framförallt används av näringsidkare med högre inkomster\footnote{SOU 2020:50 s. 86.} skulle kunna vara ett tecken på detta, men genom undersökningen som gjordes i SOU 2020:50 fann man att det inte var sannolikt att kapitalunderlaget skulle begränsa avsättningarna till expansionsfond i så stor skala annat än i enskilda fall.\footnote{SOU 2020:50 s. 87.} Inte heller återföringarna tros påverkas anmärkningsvärt av kapitalunderlaget. Troligare ansågs att återföringar görs i främst resultatutjämningssyfte mellan beskattningsår, det vill säga att man återför fonden till verksamheten år som företaget gått sämre.\footnote{SOU 2020:50 s. 87.}
4.2.3 Slutsatser av kartläggningen om hur de aktuella reglerna används idag

Detta avsnitt utgår från föregående kartläggning i vilken omfattning de behandlade reglerna används. De skatteeffekter som reglerna ger och de belopp och personer som omfattas av reglernas målgrupp används här för att utvärdera vilken betydelse de olika delarna av reglersystemet har och om de kan sägas fylla sitt syfte på bästa sätt.

Som framgår av utredningen är de enskilda näringsidkarna en mångfaldig och varierad grupp som bedriver flertalet olika verksamhetskategorier. Det betyder även att de har skilda förutsättningar för sitt företagande och även spridda resultat och behov. Generellt kan dock sägas att de allra flesta som bedriver enskild näringsverksamhet har ett lågt skattemässigt resultat och en omsättning i den mindre skalan. Många växande företag tycks ombilda till aktiebolag i relativt tidigare skeden, och allt fler företagare väljer också att direkt starta i bolagsform istället för i enskild näringsverksamhet. De företag som fortfarande bedriver för företagens syfte i bolagsformen är till stor del deltidsföretagare med låga tillväxtambitioner.

Att andelen företag som väljer att starta och bedriva verksamhet i aktiebolagsform växer kan vara en följd av de ändringar som gjorts av skattereglerna för delägare i småbolagen. Bland dessa regler finns införandet av förenklingsreglerna och ökningen av schablonbeloppet.

Växer en enskild näringsverksamhet är det vanligt att ombilda verksamheten till ett aktiebolag för den fortsatta driften. På grund av detta växer andelen av de enskilda näringsidkarna som bedriver fastighetsanknutna verksamheter såsom jord- och skogsbruk eftersom denna typ av verksamhet för med sig svårigheter att ombilda verksamheten till aktiebolagsformen. Skillnaderna mellan verksamhetskategorier som främst bedrivs som enskild näringsverksamhet och andra verksamheter som bedrivs i bolag har salunda växt och börjar tydliggöras, trots att neutraliteten mellan företagsformerna länge prioriterats.

De företagare som bedriver enskild näringsverksamhet anpassar sitt beteende efter skattereglerna i relativt hög grad. Undersökningen visar på att många optimerar inkomsttutaget så att inkomst av näringsverksamhet ligger nära taket för skattereduktion och allmän pensionsavgift. Andelen av personerna som har hög inkomst använder sig i ökande grad också av räntefördelning, periodiserings- och expansionsfond då dessa personer har större incitament att jämna ut beskattningen mellan olika inkomstår eller att ta ut inkomsten i inkomstslaget kapital.

Gällande positiv räntefördelning kan det generellt sägas att möjligheten att räntefördela främst används av de näringsidkare som har inkomster på sådan nivå att det också är ekonomiskt motiverat. Detta går i linje med att andelen enskilda

---

102 SOU 2020:50 s. 96.
103 SOU 2020:50 s. 96.
104 SOU 2020:50 s. 97.
näringsidkare som gör skattemässiga justeringar också ökar med inkomsten. Att det även finns en betydande andel näringsidkare som använder sig av räntefördelning trots att de inte har en så pass hög inkomst så att det faktiskt anses som förmånligt att räntefördelnings kan bero på att vissa enskilda personer värderar socialförsäkringarna lågt och därför väljer att ta ut så mycket inkomst som möjligt i inkomstslaget kapital istället för i näringsverksamhet.\textsuperscript{105}

De enskilda näringsidkare som träffas av reglerna om negativ räntefördelning har överlag högre räntekostnader både privat och i näringsverksamheten än vad andra enskilda näringsidkare har. Det tyder på att dessa näringsidkare har ett större kapitalbehov och följaktligen en högre skuldsättning samt räntekostnader både privat och i verksamheten. Det går emellertid inte att påvisa att privata skulder faktiskt har flyttats in i näringsverksamheten då det inte finns någon indikation på att relationen mellan privata och verksamhetens skulder skulle se annorlunda ut för de näringsidkare som träffas av bestämmelserna än för de som inte gör det. Från detta kan slutsatsen dras att reglerna om negativ räntefördelning antagligen får ett fler näringsidkare än vad som avses, och frågan är om syftet med reglerna uppfylls.\textsuperscript{106}

Periodiseringsfonden används av enskilda näringsidkare i olika branscher och åldrar. Näringsidkarna gör avräkningar till periodiseringsfond under år med positivt resultat, och företädesvis görs återföringar under år med underskott, eller i vart fall ett lägre resultat. Användningen av fonden bidrar sålunda till att jämna ut det skattemässiga resultatet och företagarnas inkomster mellan olika år på ett ändamålsenligt sätt.\textsuperscript{107}

Expansionsfonden används av betydligt färre näringsidkare än periodiseringsfonden. En stor del av näringsidkarna som använder fonden idag verkar använda fonden som en typ av pensionsparande genom att avräkningar görs åren innan 65 års ålder och återföringar görs efter denna tidpunkt då skatten på inkomst av näringsverksamhet är lägre. Att fonden inte används i samma utsträckning av yngre näringsidkarna kan tyda på att fonden inte längre används för expansion såsom är tänkt. Istället tycks expansionsfonden precis som periodiseringsfonden användas för att resultatutjämna mellan olika beskattningsår. Ökning och minskning av fonden följer nämligen ungefär samma mönster som ökning och minskning av periodiseringsfonden, där avräkningar görs under år med överdrift och återföringar företrädesvis görs under år med underskott.\textsuperscript{108}

\textsuperscript{105} SOU 2020:50 s. 98.
\textsuperscript{106} SOU 2020:50 s. 98.
\textsuperscript{107} SOU 2020:50 s. 95.
\textsuperscript{108} SOU 2020:50 s. 99.
5 Analys av rättsläget med ett framåtblickande perspektiv

5.1 Inledning


5.2 Resultatutjämning i enskild näringsverksamhet, de lege ferenda


I SOU 2020:50 lämnades två alternativa förslag med syfte att förenkla inkomstbeskattningen för enskilda näringsidkare. Båda dessa förslag kommer presenteras var för sig. Förslagen lägger grunden till en egen analys av rättsläget där behovet av förändring problematiseras. Kapitlet mynnar sedan ut i en diskussion om hur en förändring bör se ut för att bäst spegla de behov som enskilda näringsidkare idag har av en inkomstskatтелag samt hur lagstiftningen kan och bör utformas för att balansera principerna och neutralitet och förutsebarhet.
5.2.1 Förslagen i SOU 2020:50 Enklare skatteregler för enskilda näringsidkare

5.2.1.1 Huvudförslaget

Huvudförslaget presenterar en långtgående förenkling av lagstiftningen för enskilda näringsidkare i jämförelse med det alternativa förslaget, vilket går i linje med utredningens syfte. Huvudförslaget innehåller förslag på att slopa expansionsfonden och den negativa räntefördelningen. Istället för expansionsfonden anges att periodiseringsfonden ska utökas i motsvarande mån.

Som anledningar till att expansionsfonden bör slopas anges i utredningen främst att reglerna är svåra att tillämpa. Kapitalunderlaget måste beräknas vid avsättningen varje år för att säkerställa hur mycket som kan avsättas och att fonden, det vill säga summan som avsatts tidigare år, inte är för stor i förhållande till underlaget. Av utredningen framgår det även att fonden främst verkar användas i syfte att resultatutjämna mellan beskattningsår likt periodiseringsfonden, om än med längre tidsutrymme än sex år. Att återföringar av expansionsfonden växer efter det att näringsidkaren fyllt 65 år tyder även på att fonden används som en form av pensionssparande. Det sätt som expansionsfonden tycks användas av näringsidkarna idag används som motiv till varför fonden bör slopas. Istället läggs det fram ett förslag om att möjligheten att spara i expansionsfond bör ersättas av en utökad möjlighet till avsättning till periodiseringsfond.


---

109 SOU 2020:50 s. 103.
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För att bedöma hur stor andel som skulle få avsättas av resultatet till den förstärkta periodiseringsfonden utgår utredningen från att avsättningen i så stor nivå som möjligt bör motsvara de avsättningar som idag görs till både periodiseringsfond och expansionsfond. Med bakgrund av de siffror som utredningens beräkningar utgår från anses 40 % av överskottet före avsättningen, istället för nuvarande 30 %, motsvara den nivå av avsättningar som idag görs till båda fonderna sammantaget. Det skulle innebära att cirka 80 % av de näringsidkare som idag gör avsättningar till båda fonderna även fortsättningsvis skulle ha möjlighet att sätta av lika stora belopp som innan.112

Skulle reglerna om expansionsfond upphöra att gälla och fonden slopas skulle neutraliteten mellan de olika företagsformerna i beskattningen att minska. Det framkommer dock i utredningen att ändringen skulle kunna leda till att soliditeten stärks för de minsta bolagen då den beskattning som idag görs av avsättningar till expansionsfonden skulle försvinna med fondens slopande. Förutsatt att vinstmedlen då också hålls kvar i verksamheten kan avsättningarna till den förstärkta periodiseringsfonden verka för expansion av verksamheten på ett mer effektivt sätt.113 Det anges även att slopandet av expansionsfonden och införandet av mer generella regler skulle innebära mer rättsvisa regler för alla de olika enskilda näringsverksamheter som ska tillämpa reglerna. Då kapitalunderlaget måste vara positivt i verksamheten för att en avsättning till expansionsfond ska kunna ske slår reglerna på olika sätt beroende på vilken verksamhet som bedrivs. Ett fastighetsföretag som bedrivs i enskild näringsverksamhet kan ha finansierat verksamheten med stora lån som skrivs av i långsammare takt än värdeminskningsavdraget gjorts, vilket kan lämna verksamheten med negativt kapitalunderlag. Även om hela överskottet från beskattningsåret skulle hållas kvar i verksamheten kan en avsättning till expansionsfond inte göras, men en del av vinsten kan emellertid sätta av till periodiseringsfond. Jämför detta med en konsult som i princip saknar tillgångar och skulder och som kan sätta av hela årets överskott till periodiseringsfond och expansionsfond. Slopandet av expansionsfonden och införandet av andra regler skulle alltså neutralisera denna ojämlikhet för dessa två olika typer av företag och tillåta fler enskilda näringsidkare än de som har tillräckligt stort kapitalunderlag att använda utökade möjligheter till avsättning.114

I huvudförslaget är det inte bara expansionsfonden som önskas slopas, förslaget anger även att den negativa räntefördelningen bör tas bort från systemet. Slopandet av den negativa räntefördelningen beskrivs som påkallad då antalet enskilda näringsidkare som träffas sig av reglerna är liten och att summan som räntefördelas totalt uppgår till relativt små belopp. Mot bakgrund av att utredningen även fann att mycket tyder på att reglerna träffar fler näringsidkare än de som faktiskt för in privata skulder till näringsverksamheten, och att syftet med reglerna därmed inte uppfylls på ett effektivt sätt, är det på sin plats att reglerna tas ut ur

112 SOU 2020:50 s. 109.
113 SOU 2020:50 s. 106.
114 SOU 2020:50 s. 105 f.
systemet.\(^\text{115}\) Då reglerna är tvingande och därför även kan ses som administrativt tunga förenklar slopandet av reglerna systemet avsevärt vilket förbättrar systemets förutsebarhet.

Den beloppsgräns som idag ligger på +/- 50 000 kr för räntefördelning förslås även slopas. Ett fördelningsbelopp bör kunna beräknas på små kapitalunderlag precis som på större. För enskilda näringsidkare i mindre skala kan det finnas ett värde i att ha möjlighet till att bygga upp ett fördelningsbelopp även under är då kapitalunderlaget är litet.\(^\text{116}\)

Som en del av huvudförslaget läggs även ett förslag fram om att ordningen för resultateräkningen och företagsparande ska ändras. Idag görs räntefördelning före avsättning till periodiseringsfond och expansionsfond. Räntefördelningen föreslås dock att i en ny ordning läggas sist av de skattemässiga justeringarna. Anledningen är att utredningen finner en sådan ordning mer teoretisk korrekt. Först görs alla skattemässiga justeringar, och när det sedan finns ett slutligt resultat av verksamheten bör det över eller underskottet ligga till grund för räntefördelning. I ett aktiebolag är det först efter avsättning till periodiseringsfond som olika beslut om hur stor del av det kvarvarande resultatet som ska hållas kvar i bolaget kan tas samt hur mycket som ska delas ut till ägarna i inkomstslaget kapital. Ändringen skulle på så sätt även öka neutraliteteten mellan företagsformerna.\(^\text{117}\)

### 5.2.1.2 Ett alternativt förslag

Det alternativa förslagspaketet som utredningen presenterade är inte alls lika långtgående som huvudförslaget. Ingen av dagens beståndsdelar förslås att slopas till skillnad från i huvudförslaget, vilket innebär att det alternativa förslaget ligger inom ramen för det nuvarande systemet.\(^\text{118}\) Det finns emellertid även inslag av förändringsförslag som är lika i båda paketen. En av dessa likheter är att, och på vilket sätt, ordningen för resultateräkningen och företagsparande föreslås förändras. Räntefördelning föreslås således flyttas till sist av de skattemässiga justeringarna, det vill säga efter avdrag för avsättning till periodiseringsfond och expansionsfond.\(^\text{119}\)

En nyhet med det alternativa förslaget är att värderingstidpunkten för kapitalunderlaget för räntefördelning föreslås ändras. Idag beräknas kapitalunderlaget för räntefördelning med utgångspunkt i värderingen av tillgångar och skulder vid be-skattningsårets ingång. Istället föreslås att kapitalunderlaget bör beräknas med utgångspunkt i förhållandena vid beskattningsårets utgång. Genom förenklingen kommer således kapitalunderlaget för både räntefördelning och expansionsfond

\(^{115}\) SOU 2020:50 s. 114-124.
\(^{116}\) SOU 2020:50 s. 152.
\(^{117}\) SOU 2020:50 s. 129–134.
\(^{118}\) SOU 2020:50 s. 166.
\(^{119}\) SOU 2020:50 s. 166 f.
beräknas med utgångspunkt i samma värden, vilket förenklar systemet och beräkningarna då expansionsfonden enligt detta förslag alltså inte ska slopas.\textsuperscript{120}

Ett liknande förslag gällande slopandet av beloppssgränsen för räntefördelning som presenterades i huvudförslaget presenteras även i det alternativa förslaget, fast med en twist. I huvudförslaget föreslogs att beloppssgränsen slopas, vilket blir aktuellt för positiv räntefördelning då den negativa räntefördelningen också föreslogs att slopas helt. I det alternativa förslaget förslås inte att negativ räntefördelning ska tas ut ur systemet, istället förslås en ändrad beloppssgräns på \(-100\ 000\) kr istället för dagens \(-50\ 000\) kr. Beloppssgränsen för positiv räntefördelning förslås dock att den ska tas bort helt.\textsuperscript{121}

5.2.2 Analys av förslagen
Även om det med stor sannolikhet är vanligt att de enskilda näringsidkare som använder sig av resultatutjämningsmöjligheter får hjälp med deklarationen och skatteplaneringen är det ändå ur ett förutsebarhetsperspektiv viktigt att skattegraller är utformade så att de är begripliga för målgruppen. Med målgruppen menas då inte de skatteexpert som hjälper till, utan de faktiska enskilda näringsidkare som bedriver verksamhet i företagsformen. Som ovan framkommit är dessa verksamheter ofta små, i regel med omsättning på \(+/-50\ 000\) kr utan några anställda. Många bedriver verksamheten på sidan av ett annat jobb då omsättningen inte är tillräckligt stor nog för att leva på, och de flesta av dessa estimeras inte heller ha några planer på att expandera verksamheten. Det bör således läggas stor vikt i att reglerna är förutsebara så att målgruppen för reglerna inte behöver dras med oväntade eller extra skattekostnader på grund av förutsebarhetsbrister.

Den statistik som redovisats i tabellerna ovan gällande vilken företagsform som väljs, enskild näringsverksamhet eller aktiebolag, visar på att det blir allt vanligare att bedriva sin verksamhet i aktiebolagsform. Bolagsformen växer sig populära både bland nystartade företag som verksamheter som redan verkat i några år. Att aktiebolagsformen är populärast bland de växande företagen, och att det är vanligt med enskilda näringsverksamheter som ombildas till aktiebolag när omsättningen växer sig större eller tillväxttankan börjar ta fart kan förklaras av den personliga säkerhet som bolagsformen erbjuder då bolaget utgör en egen juridisk person skild från privatpersonens personliga åtaganden. Förutom vissa civilrättsliga skillnader såsom den nämnda har de olika företagsformerna i stort sett likvärdiga skattesituationer i och med lagstiftarens strävan efter neutralitet.

När de olika företagsformerna har neutrala skatteregler är det logiskt att andra faktorer blir det som avgör valet av företagsform. En följd av neutralitets-principen och de civilrättsliga skillnaderna mellan företagsformerna är att

\textsuperscript{120} SOU 2020:50 s. 173–174.
\textsuperscript{121} SOU 2020:50 s. 189–191.

De som bedriver enskild näringsverksamhet idag är som sagt ofta små verksamheter. Att nystartade verksamheter även de är småskaliga bör stämma i de allra flesta fall. Att anlita hjälp för att räkna ut årets resultat och planera hur eller vad man ska göra i resultatutjämningsväg måste i så fall ofta vara en till synes stor börda, både administrativt och ekonomiskt. Det faktum att allt fler, både genom att omvandla eller att starta nytt, väljer att bedriva sin verksamhet i aktiebolag tyder på att företagsformen enskild näringsverksamhet inte är konkurrenskraftig i jämförelse. Ståvan efter att företagsformerna ska vara neutrala har gått så långt att förutsebarheten har fått svikta, och att reglerna som tillämpas på enskild näringsverksamhet är så pass komplicerade kan mycket väl vara anledningen till företagsformens sjunkande popularitet och användningsgrad. Att få bukt med de negativa anledningarna till att denna trend verkar ta form är viktigt då det skulle öka företagsflexibiliteten i Sverige på lång sikt.


En ökad förutsebarhet i de olika företagsformerna möjliggör även en ökad flexibilitet för företag att anpassa sin egen situation och verksamhet till dels skattesystemets komplexitet samt till dels marknadsförhållanden och ekonomiska former. Det säger sig självt att ett mer förutsebart skattesystem gör det lättare för företag att förutsåga och planera sina skatteförpliktelser. Att prioritera

Förutsebarhet i skattesystemet gällande resultatutjämningsmöjligheter för enskilda näringsidkare bör, precis som utredningen i SOU 2020:50 konstaterat, nödvändigtvis göras bättre genom att göra förändringar i det system som finns idag. Som framkommit under uppsatsens gång finns det tillfällen där neutralitetsprincipen tvingas stå åt sidan på grund av att lagstiften har andra rättspolitiska eller systematiska mål som anses väga tyngre. Ett enklare system, med vissa kända neutralitetsbrister, kan på detta område mycket väl vara att föredra framför det komplicerade system som finns idag. Det är emellertid inte meningen att förändringar av skattereglerna ska leda till att den sammanlagda skattesituationen för enskilda näringsidkare förbättras. Det är därmed viktigt att endast förändringar som faktiskt möjliggör och bjuder in till ett mer förutsebart egenföretagande genomförs. Förändringarna får inte innebära att möjligheter att resultatutjämma i enskild näringsverksamhet försämras. När vissa resultatutjämningsmöjligheter tas bort bör därmed kompenserande regler införas.

De båda förslagspaketen som presenterades i SOU 2020:50, och framförallt huvudförslaget, innebär stora förändringar som ämnar att förenkla skattesystemet på området och göra situationen för enskilda näringsidkare mer förutsebar. Vissa av förändringarna skulle emellertid försvåra enskilda näringsidkares möjlighet att bedriva näringsverksamhet och verka på marknaden i alltför stor utsträckning. Prioriterandet av förutsebarhet framför neutralitet i utredningen har sålunda på vissa fronter gått för långt. I nästkommande kapitel kommer detta att kommenteras ytterligare samtidigt som ett alternativt förslagspaket presenteras som ämnar att balansera dessa två målsättningar på ett bättre sätt.
6 Förslag till förändringar, de lege ferenda

6.1 Inledning
Nedan presenteras förändringar av de resultatutjämningsmöjligheter som finns för enskilda näringsidkare utifrån kraven på förutsebarhet och neutralitet. De förändringar som här presenteras ämnar balansera de båda kraven på bästa möjliga sätt samt att samtidigt bevara en ordning som främjar enskilda näringsidkarens företagande. Det är i detta kapitel som uppsatsens syfte uppnås, nämligen att ge förslag på ett regelverk för enskilda näringsidkarens resultatutjämningsmöjligheter de lege ferenda.

Avsnittets upplägg följer det upplägg som finns i kapitel 2, där dagens regler för resultatutjämnning mellan olika verksamheter först går igenom, följt av resultatutjämnning mellan olika inkomstår och sedan mellan olika inkomstslag. Slutligen kommer en sammanställning med de föreslagna ändringarna att presenteras.

6.2 Resultatutjämnning mellan olika verksamheter
Enligt 14 kap. 12 § IL ska all näringsverksamhet som bedrivs av en enskild näringsidkare ska räknas som en enda näringsverksamhet. Beräkningen av ett samlat resultat sker utan att den enskilde näringsidkaren kan välja bort denna ordning. Skillnaden i resultat får konsekvenser både gällande skatteberäkning och gällande de avgifter som ska betalas i den enskilda näringsverksamheten. Av förutsebarhetsskäl är ordningen välkommen då det för en enskild näringsidkare med flera olika verksamheter kan bli administrativt tungt att deklarera för varje enskild verksamhet var för sig. Ordningen främjar även neutraliteten mellan enskild näringsverksamhet och fåmansaktiebolag då all verksamhet som ett aktiebolag tar sig an ska beskattas som näringsverksamhet i den juridiska personen där resultatet av verksamheterna räknas samman. Det finns sålunda igen anledning att ändra på denna regel.

Genom en lagändring 2015 infördes en internationell aspekt i bestämmelsen som anger att självständig näringsverksamhet i ett annat EES-land ska beräkna resultatet på samma sätt som om verksamheten hade bedrivits i Sverige. Ändringen avser att anpassa det svenska skattesystemet till EU-rätten. Genom lagändringen kan svenskar och andra europeiska medborgare fritt bedriva verksamheter runt om i EU:s medlemsländer utan att skatteregler hindrar eller försvårar

Sådana avvägningar måste emellertid lämnas åt sidan i och med att EU-rätten och de krav som ställs på Sverige att inte hindra etableringsfriheten och genomförandet av den inre marknaden. Lagändringen som skedde under 2015 innebär att det svenska systemet inte inskränker EU-rätten på samma sätt som lagen hade gjorts om ändringen inte hade genomförts, och det finns inget, i varje fall endast ett väldigt litet, utrymme att förändra resultatutjämningsmöjligheterna på detta område, varför några sådana förändringar inte förslas.

6.3 Resultatutjämning mellan olika inkomstår

För enskilda näringsidkare som önskar resultatutjämna mellan olika beskattningsår är användandet av periodiseringsfond ett självklart val. Som framkommit gör cirka 20% av dagens enskilda näringsidkare med positivt resultat avsättningar till periodiseringsfond och att fonderna även i fortsättningen finns kvar för att ge näringsidkare möjlighet att utjämma resultatet över flera beskattningsår är viktigt ur företagsekonomiska skäl. Fonderna utgör en obeskattad reserv då de minskar den skattepliktiga inkomsten med samma belopp som avsätts till fonderna och främjar på så sätt även företagens likviditet. Även om det finns vissa nyansskillnader i hur systemet med periodiseringsfonder i 30 kap. IL fungerar mellan enskilda näringsidkare och aktiebolag skulle en förändring av reglerna innebära att neutraliteten mellan de båda företagsformerna skulle minska. Reglerna om periodiseringsfond bör sålunda bestå.

Utredaren i SOU 2020:50 presenterade förslag om att expansionsfonden skulle avskaffas. En sådan ordning skulle förenkla reglerna för de enskilda näringsidkarna beträffande då det är just dessa regler som är bland de mest krångliga att förstå. Enligt förslaget skulle periodiseringsfonden utökas och förstärkas till att 40% istället för dagens 30% av resultatet kan avsättas och hållas kvar i tio år istället för de sex år som avsättningarna får behållas idag. Skulle förslaget genomföras skulle skattekostnaden tidigareläggas genom att en större del av årets överskott blir beskattat som inkomst av näringsverksamhet eller som kapital det är då överskottet uppkommer. På så sätt påverkas de enskilda näringsidkarnas möjligheter  
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att spara enkelbeskattade medel till expansion eller resultatutjämning mellan be-
skattningsår. Följande exempel kan illustrera skillnaderna.

En enskild näringsidkare som idag har ett överskott på 100 000 kr före avsättning
till periodiseringsfond, och som vill göra maximala avsättningar till både periodi-
seringsfond och expansionsfond, betalar en skatt för året på 14 420 kr. Denna
summa motsvarar expansionsfondsskatten på 20,6 % som ska betalas på de
70 000 kronor som sätts av till expansionsfonden efter maximal avsättning till
periodiseringsfond (30 %) har gjorts. Skulle expansionsfonden istället ersättas av
den föreslagna förstärkta periodiseringsfonden skulle 40 % av överskottet få av-
sättas, det vill säga 40 000 kr. Resterande belopp skulle tas upp som inkomst av
näringsverksamhet eller, om näringsidkaren använder sig av positiv räntefördel-
ning, kapital (ordningen mellan räntefördelning och företagssparande kommer
kommenteras nedan). Används en genomsnittlig marginalskattesats i inkomstsla-
get näringsverksamhet på 35 % betalas 21 000 kr i skatt det året, en ökning på
6 580 kr eller cirka 6,5 % i jämförelse med dagens ordning. Används istället po-
sitiv räntefördelning på hela beloppet efter avsättningen uppgår summan som ska
betalas i skatt till 18 000 kr i inkomstslaget kapital.

Med utredningens nya föreslagna periodiseringsfond skulle således 60 % av re-
sultatet som kvarstår efter avsättning till periodiseringsfond gjorts bli föremål för
slutbeskattning i antingen inkomstslagen näringsverksamhet eller kapital. Syste-
matiskt är sådan beskattning i regel avsedd för vinstmedel som tas ut ur verksam-
heten för privat konsumtion. Den nya ordningen innebär sålunda att enskilda
näringsidkare kan tvingas använda kapital som beskattats som om de avsåg privat
konsumtion till investeringar och expansion i verksamheten. Förslaget medför
därmed att skattesystemets uppdelning mellan privata belopp och företagets
vinstmedel som används i verksamheten försvagas. Systematiskt bör vinstmedel
som verkar i ett företags verksamhet inte beskattas som en inkomst till företaga-
ren. En sådan beskattning bör endast ske när inkomsten faktiskt tillgodogörs
denne. Att slopa expansionsfonden skulle alltså leda till att den uppyggda syste-
matiken som finns idag med de olika inkomstslagen samt neutraliteten mellan
företagsformerna enskild näringsverksamhet och bolagsformen skulle minska.

De omständigheten som presenterades som anledningar till att expansionsfonden
bör, och kan, slopas i SOU 2020:50 kan lika gärna användas som motiv till att ha
kvar fonden. Utredaren menar att fonden främst används för resultatutjämning
och till viss del även pensionssparande. Varför detta skulle vara negativt fram-
kommer emellertid inte. En av grundtankarna bakom dagens fondssystem är att
att tillhandahålla instrument för de enskilda näringsidkarna att använda för att finan-
siera den egna verksamheten. Den möjligheten som expansionsfonden erbjuder
till att spara lågbeskattade vinstmedel i verksamheten som sedan kan användas på
ändamålsenliga sätt utifrån den enskilde näringsidkarens situation motiverar att
fonden ska bestå. Att fonden används för att resultatutjämma mellan olika be-
skattningsår över en längre tidshorisont än de sex år som periodiseringsfonden
erbjuder betyder att fonden används på ett effektivt sätt i enlighet med fondens syfte.

Expansionsfondens regler är emellertid komplicerade och utformningen av systematiken i lagstiftningen innebär ett svårhanterat system med förutsebarhetsbrister. Svårigheterna ligger bland annat i kopplingen till det kapitalunderlag som den enskilde näringsidkaren som önskar använda sig av fonden tvingas beräkna varje år. Det är emellertid även just den kopplingen som säkerställer att vinstmedlen faktiskt består i verksamheten och inte tas ut för privat konsumtion. Att fonden beskattas två gånger, en vid avsättning och en vid återföring, kan också ses som en komplikation. Detta system neutraliserar dock inte bara skattesituationen vid användning av fonden med aktiebolagens situation, systemet innebär även en minskad risk för att återföringen av avsättningen ska bli alltför skatteäggt betungande eftersom avsättningen redan delvis är beskattad.\(^{123}\)

Att slopa fonden skulle inte bara rubba systematiken mellan olika inkomstlag för enskilda näringsidkare, det skulle också innebära att neutraliteten mellan företagsformerna enskild näringsverksamhet och aktiebolag skulle försvagas. Slopandet skulle riskera att verka förroende på skattesystemet och bland annat innebära att de olika skattesituationer som uppkommer för de olika företagsformerna påverkar val av företagsform på ett betydligt sätt, vilket skattesystemet länge strävade efter att motverka. Att slopa enskilda näringsidkares möjlighet att spara enkelbeskattade medel in verksamheten på sådant sätt som motsvarar aktiebolagens behållna vinstmedel bör sålunda inte göras.

Sammanfattningsvis kan erinras om att förenklingar i systemet för resultatutjämning för enskilda näringsidkare är välkommet, framför allt då förutsebarheten i sådana fall skulle gynnas. Strävan efter förutsebarhet får dock inte gå så långt att det försvårar möjligheterna för enskilda näringsidkare att bedriva verksamhet på ett effektivt sätt. Det faktum att ett system är svår förståligt innebär inte att systemet nödvändigtvis är dåligt. Det måste hela tiden göras en avvägning mellan de olika principer och målsättningar som finns på lagstiftningen, och även om förutsebarheten är viktigt kan andra krav i vissa fall prioriteras. Att slopa expansionsfonden skulle förvisso förenkla systemet avsevärt, men de systematiska fördelar som fonden för med sig, såsom neutralitet mellan företagsformerna samt möjligheter till resultatutjämning väger tungt. Expansionsfonden bör därmed finnas kvar även i fortsättningen på samma villkor som gäller idag.

\(^{123}\) SOU 2020:50 s. 105.
6.4 Resultatutjämning mellan olika inkomstslag

6.4.1 Negativ räntefördelning tas bort från systemet

6.4.2 Ordningen för räntefördelning och företagssparande ändras
Enligt nuvarande regler ska räntefördelning göras före avsättning till periodiseringsfond och expansionsfond. Den positiva räntefördelningen är som angetts en möjlighet för enskilda näringssidkare att få avkastning på eget kapital beskattat på ett likvärdigt sätt som gäller för ägare av enmansaktiebolag.124


Ett skäl till att ordningen ser ut som den gör idag skulle kunna vara att räntefördelningen främst ses som en räntekostnad i verksamheten. I sådana fall bör sådana avdrag göras före resterande skattemässiga justeringar. Så behandlas också räntekostnader i aktiebolag.125 I aktiebolaget redovisas nämligen inledningsvis verksamhetens intäkter och kostnader, häribland ingår alltså även räntekostnader. Det framräknade underlaget utgör utgångspunkten för beräkning av företagets

---

124 Prop. 1993/94:50 s. 228.
125 SOU 2020:50 s. 133.
vinst, som sedan antingen kan sättas av till periodiseringsfonder, sparas i företaget eller, med det kapital som inte sätts av till något annat, slutbeskattas i form av utdelning till ägarna. Positiv räntefördelning i enskild näringsverksamhet ska, enligt motiven bakom systemet, motsvara den möjlighet som en ägare till ett aktiebolag har att få avkastning på det kapital som ägaren fört in i bolaget beskattat i inkomstslaget kapital. Med andra ord utgör positiv räntefördelning en kapitalbeskattad avkastning på det egna kapitalet i verksamheten, vilket innebär att det finns många likheter med utdelning från aktiebolag. Med hänsyn till hur systematiken ser ut i aktiebolag, där utdelning alltså görs sist efter alla skattemässiga justeringar och när det finns ett slutgiltigt överskott av verksamheten, bör även räntefördelningen göras sist, efter att avsättning till periodiserings- och expansionsfond redan gjorts.


6.4.3 Tidpunkt för bestämmande av kapitalunderlagen för räntefördelning och expansionsfond harmoniseras

Idag beräknas kapitalunderlaget för räntefördelning respektive för expansionsfond utifrån två olika balansräkningar. Kapitalunderlaget för räntefördelning beräknas på ingående balans medan kapitalunderlaget för expansionsfond beräknas på utgående balans. Att använda olika tidpunkter för beräkning av kapitalunderlaget är ett komplicerande moment i skattesystemet. Denna ordning bör i förutsägbarhetssyfte ändras så att bara en beräkning behöver göras. Förlagsvis ändras
sålunda beräkningen för kapitalunderlaget för räntefördelning så att även den ska beräknas på utgående balans. På så sätt halveras alltså antalet beräkningar plus att kapitalunderlaget för räntefördelning respektive för expansionsfond blir mer lika. Förslaget innebär även att det blir tydligare för enskilda näringsidkare att räntefördelning kan göras redan efter det är verksamheten startade vilket

6.4.4 Slopad tillämpningsgräns för positiv räntefördelning

Enligt nu gällande regler får räntefördelning göras endast om kapitalunderlaget överstiger 50 000 kronor. Så är fallet även om det i verksamheten finns ett stort sparat fördelningsbelopp. Eftersom användningen av positiv räntefördelning är frivillig, och då det kan finnas verksamheter med stora fördelningsbelopp som på grund av beloppsspärren inte kan utnyttjas, bör beloppsspärren slopas så att positiv räntefördelning får göras så snart det finns ett positivt kapitalunderlag. Systemet blir inte bara enklare och på så sätt mer förutsägbar, då en spärr som annars måste tas hänsyn till försvinner, det kan även noteras att i aktiebolag med kvalificerade andelar får en schablonmässig kapitalavkastning som alltid beräknas oavsett storleken på kapitalet i bolaget. Slopandet av beloppssgränsen för enskilda näringsidkares möjlighet att räntefördela skulle sålunda även innebära att neutraliteten mellan företagsformerna stärks, vilket ökar förtrycket för skatte-systemet.
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7 Sammanfattning

Det huvudsakliga temat i uppsatsen har legat på enskilda näringsidkares möjlighet att resultatutjämma. I kapitel 3 presenterades de olika resultatutjämningsmöjligheterna som idag finns samt hur de fungerar. Här har således delfråga ett som handlar om vilka resultatutjämningsmöjligheter det finns för enskilda näringsidkare besvarats. Delfråga två ställde frågan om hur dagens resultatutjämningsmöjligheter i enskild näringsverksamhet förhåller sig till EU-rättsliga krav samt lagstiftarens ambition till neutralitet och förutsebarhet. I kapitel 2 presenterades neutralitetsprincipen och förutsebarhetskravet samt EU-rättens påverkan på dagens lagstiftning. Dessa krav har sedan kommit tillbaka löpande under uppsatsens gång, inte minst i de kapitel då analyser förs gällande dagens möjligheter till resultatutjämning i enskild näringsverksamhet och föreslagna förändringar. Neutralitetsprincipen samt kravet på förutsebarhet och EU-rättslig samstämmighet har då lagt grunden för diskussioner om vad som behöver förändras och vad som är önskvärt att uppnå med eventuella förändringar. Då uppsatsens syfte är att föreslå förändringar på området och presentera ett förslag på hur lagstiftningen för resultatutjämnning i enskild näringsverksamhet borde utformas de lege ferenda, och delfråga tre ställer frågan om hur resultatutjämningsmöjligheter i enskild näringsverksamhet kan utformas de lege ferenda för att bäst balansera behovet av förutsebarhet och neutralitet, och för att främja företagarnas förmåga att resultatutjämma inom sina verksamheter, har ett förslagspaket som beaktar dessa målsättningar och krav lagts fram i kapitel 6. Sammanfattningsvis förslås det att följande förändringar bör ske för att bäst uppnå de neutralitet- och förutsebarhetsmål som uppsatsens syfte och frågeställningar angett:

- Negativ räntefördelning slopas.
- Ordningen för räntefördelning och företagssparande ändras så att räntefördelning kommer efter periodiseringsfond och expansionsfond.
- Tidpunkten för bestämmande av kapitalunderlaget för räntefördelning ändras så att både kapitalunderlaget för räntefördelning och expansionsfond beräknas på utgående balans.
- Tillämpningsgränsen för positiv räntefördelning slopas.
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