

¿Una democracia transparente?

La destitución del ex presidente Fernando Lugo en Paraguay

Pia Järnefelt

Institutionen för Spanska, Portugisiska och Latinamerikastudier

Kandidatuppsats 15 hp

Spanska IV

Vårterminen 2013

Handledare: María Luisa Bartolomei

English title: A transparent democracy? - The impeachment of Paraguay's former president Fernando Lugo



Stockholms
universitet

¿Una democracia transparente?

La destitución del ex presidente Fernando Lugo en Paraguay

Pia Järnefelt

Resumen

En el presente estudio se pretende analizar si existe una verdadera democracia en Paraguay, investigando el juicio político y la destitución del ex presidente Fernando Lugo en junio del 2012. Tras el golpe de estado en 1989, que puso fin a una dictadura de 35 años, el país empezó la transición hacia la democracia, la cual sigue hoy en día inconclusa. Dentro de un marco teórico de la sociedad civil y utilizando el concepto de *accountability*, se trata de investigar y comprobar la hipótesis de que no existe una democracia transparente en Paraguay. Nuestras preguntas de investigación son: ¿Cuáles son las causas de la destitución del ex presidente Fernando Lugo? Y ¿Qué nos dice este acontecimiento sobre la calidad de la democracia en Paraguay hoy? Para hacer posible el análisis se presenta una breve historia de las últimas décadas en Paraguay y se analiza la democracia en este país hoy en día, utilizando determinados requerimientos y características para la democracia. Usamos el método cualitativo. Concluimos que la destitución del ex presidente Fernando Lugo ha sido un “golpe de estado institucional” y que la democracia no es fuerte y transparente en el país. También concluimos que hay una sociedad civil fuerte en Paraguay, pero que esto no indica una democracia institucional sólida o transparente.

Palabras clave: Paraguay, Democracia, destitución del ex presidente Fernando Lugo, *Accountability*, Estado, Sociedad civil, Iglesia, Ejército

Abreviaturas

ANR-PC Asociación Nacional Republicana-Partido Colorado (los Colorados)

AOR After Office Revolucionario

APC Alianza Patriótica para el Cambio

ARP Asociación Rural del Paraguay

EIU The Economist Intelligence Unit

FF.AA Fuerzas Armadas

FG Frente Guasú

ONG Organización No Gubernamental

PLRA Partido Liberal Radical Auténtico

UNA Universidad Nacional de Asunción

UNACE Unión Nacional de Ciudadanos Éticos

UNASUR Unión de Naciones Suramericanas

MERCOSUR Mercado Común del Sur

Contenidos

1. Introducción	5
1.1 Antecedentes	5
1.2 Objetivo.....	6
1.3 Preguntas de investigación	6
1.4 Metodología y material	6
1.5 Delimitaciones	7
1.6 Disposición.....	8
1.7 Marco teórico	8
1.7.1 Introducción	8
1.7.2 Democracia	8
1.7.3 Estado.....	10
1.7.4 Las instituciones débiles y el Populismo.....	11
1.7.5 <i>Accountability</i>	13
1.7.6 Sociedad civil.....	14
1.7.7 Resumen.....	16
2. Antecedentes, contexto histórico y la legislatura	16
2.1 Introducción	16
2.2 Los actores políticos y sociales	17
2.2.1 Los Colorados	17
2.2.1.1 Los Colorados en la transición	18
2.2.2 La Iglesia Católica.....	18
2.2.3 Las Fuerzas Armadas	19
2.3 La transición a la democracia.....	20
2.4 Fernando Lugo gana las elecciones.....	21
2.5 La legislación paraguaya y la división de poderes	23
2.5.1 Introducción	23
2.5.2 El Poder Judicial.....	24
2.5.3 El Poder Ejecutivo.....	24
2.5.4 El Poder Legislativo.....	25
2.6 Resumen	26
3. Fernando Lugo y el fin de su gobierno.....	26
3.1 Introducción	26
3.2 La destitución de Fernando Lugo	27
3.2.1 La matanza en Curuguaty.....	28
3.2.2 Las consecuencias de la destitución	29
4. Análisis.....	30
4.1 Introducción	30
4.2 Sobre la democracia	30
4.2.1 La debilidad de las instituciones	32
4.2.2 La calidad de la democracia.....	34
4.3 La sociedad civil	35
5. Conclusiones	37
Bibliografía comentada	41

1. Introducción

1.1 Antecedentes

Paraguay es una República democrática representativa participativa y pluralista¹, que celebra elecciones cada 5 años. Es un estado unitario, con un presidente que ejerce el poder ejecutivo, lo que significa que solo hay un poder centralizado que conduce el país; un Poder Ejecutivo, un Poder Legislativo, y un Poder Judicial. Representativa significa que el pueblo conduce el país mediante representantes elegidos y participativa significa que los ciudadanos tienen una mayor influencia también sobre el ámbito gubernamental² en las decisiones políticas. La mayor parte de los países democráticos (es decir la mayor parte de los países del mundo) son democracias representativas, pero no participativas. Pluralista indica que existen varios partidos políticos.

Paraguay tiene un sistema presidencial y en las elecciones que tuvieron lugar en abril de 2008, la participación electoral fue de un 65 %. Según la medición hecha por la Unidad de Inteligencia de The Economist (el economista), que se llama Índice de democracia, Paraguay se califica en el puesto 62 considerada una “democracia defectuosa”.³ Esta medición se compone de 60 indicadores, agrupados en cinco categorías; 1) proceso electoral y pluralismo, 2) libertades civiles, 3) funcionamiento del gobierno, 4) participación política y 5) cultura política. Dado que esto no es suficiente para mostrar el caso específico de la democracia en Paraguay, en este estudio se pretende investigar y destacar otros criterios para investigar la democracia en el país.

La política del país ha estado dominada por el partido Asociación Nacional Republicana – Partido Colorado, conocidos como Los Colorados. Un partido de la derecha que ha mantenido el poder durante más de 60 años, hasta las elecciones presidenciales en 2008, en las que ganó el ex obispo Fernando Lugo. El nuevo presidente pertenece a la izquierda, y es apoyado por una colaboración entre la izquierda con su partido Alianza Patriótica para el Cambio (APC) y por los partidos del centro, especialmente del Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA). Fue la primera vez que unas elecciones libres y justas resultan en un cambio de poder completamente democrático en el país.

¹ La Constitución de 1992, Artículo 1, Base de Datos Políticos de las Américas

² Hilmer, 2010, The State of Participatory Democratic Theory p.45

³ Economist Intelligence Unit, (EIU)

Son numerosos los estudios sobre los países latinoamericanos y las transiciones hacia la democracia, pero sobre este tema en Paraguay no hay mucho escrito, lo que significa que es muy interesante estudiar este país y esperamos con el presente estudio poder hacer una aportación interesante al campo académico.

1.2 Objetivo

El objetivo de la tesina presente es investigar la democracia en Paraguay concentrándonos en un acontecimiento específico; la destitución del ex presidente Fernando Lugo, que tomó lugar el 22 de Junio 2012 y se utilizan algunas teorías de la sociedad civil. Además, al investigar la debilidad de las instituciones, se intenta estudiar cuál es la calidad de la democracia en Paraguay.

Para hacer posible el estudio tenemos que delimitarnos a una época específica. Vamos a presentar un breve resumen del régimen de Fernando Lugo, que tuvo una duración de cuatro años (2008-2012) y cómo logró ganar las elecciones en el 2008. Lugo fue elegido en abril de 2008 y destituido en junio de 2012, solo diez meses antes del fin de su mandato. Además incluimos lo que ha pasado en la postrimería de la destitución, es decir lo que ha ocurrido en el último año.

1.3 Preguntas de investigación

1. ¿Cuáles son las causas de la destitución del ex presidente Fernando Lugo?
2. ¿Qué nos dice este acontecimiento sobre la calidad de la democracia en Paraguay hoy?

1.4 Metodología y material

Dentro de las teorías de la democratización existen algunas sobre la sociedad civil. Las teorías de la sociedad civil son muy diversas, pero hay aportes que compartimos en la presente tesina para comprobar nuestra tesis de la debilidad de la democracia existente en Paraguay.

Según Gordon White (2004), la presencia de una fuerte sociedad civil en un país muestra que la democracia de dicho país es transparente y fuerte. Vamos a analizar la destitución del ex presidente Fernando Lugo, un proceso que duró solo 48 horas, y vincular el análisis con los resultados de la investigación sobre la sociedad civil en Paraguay para contestar las preguntas de investigación.

El presente estudio es cualitativo y se basa principalmente en fuentes secundarias⁴, es decir obras académicas que investigan y analizan datos y acontecimientos, pero también se usan artículos del diario llamado La Última Hora. Este diario es uno de los más importantes del país. Los artículos mencionados se usan principalmente para llenar algunos vacíos, ya que no existen muchas investigaciones previas que analizan datos y acontecimientos sobre el tema de la destitución. Los artículos son tomados de la red, dada la facilidad de acceso, aunque la Última Hora también tiene una edición en prensa.

Principalmente usamos fuentes secundarias⁵, concentrándonos en estudios previos sobre la sociedad civil y la debilidad del estado en Paraguay. Entre los autores importantes que nombramos se pueden destacar Guillermo O'Donnell, reconocido politólogo argentino que ha escrito mucho sobre democratización en Latinoamérica; Peter Lambert, de la Universidad de Bath, y experto en política paraguaya y Andrew Nickson, politólogo en la Universidad de Birmingham especializado en el gobierno, la descentralización y la política económica de desarrollo en Paraguay. Los dos últimos son los autores del libro "The transition to democracy in Paraguay", 1997, (La transición a la democracia en Paraguay) y son coordinadores de la última edición del 2013 de "The Paraguay Reader" ("Lectura Paraguaya"), en la cual el epílogo trata de la destitución de Fernando Lugo. Dado que el acontecimiento a la hora de escribir este trabajo fue muy reciente, no existen muchos estudios académicos sobre el tema. Por eso usamos artículos publicados en revistas académicas; entre otras "The Journal of Politics" ("La revista de la política") y "Bulletin of Latin American Research" ("Boletín de investigación latinoamericana"), las dos revistas revisadas por expertos, y ambas publicadas por Wiley-Blackwell.

1.5 Delimitaciones

Debido a la extensión del presente estudio vamos a investigar la destitución del ex presidente Fernando Lugo y delimitarnos a ciertos aspectos de la teoría de la sociedad civil, usando una perspectiva liberal, ya que ni el tiempo ni el espacio son suficientes para abarcar todas las orientaciones de la teoría. Nos concentramos también en la debilidad de las instituciones y no en las otras perspectivas que puedan descreditar la calidad de una democracia, como por ejemplo la corrupción.

⁴Booth et al, 2008, *Cómo convertirse en un hábil investigador*, p.89

⁵Booth et al, 2004, *Forskning och skrivande: konsten att skriva enkelt och effektivt* p. 82

El estudio se basa principalmente en fuentes inglesas, a pesar de que se trata de un país hispanohablante. Esto es debido al uso de las obras de Andrew Nickson y Peter Lambert, que a pesar de no ser latinoamericanos, son especialistas en el caso paraguayo. Ambos son destacados politólogos que viven o han vivido en Paraguay.

1.6 Disposición

El primer capítulo de la tesina incluye una breve introducción al tema, los objetivos, las preguntas de investigación, la metodología y las delimitaciones, seguido por el marco teórico en donde se encuentra las definiciones de los conceptos teóricos que son utilizados para realizar el estudio.

El segundo capítulo explica el contexto, presentando el contexto histórico y las leyes relevantes para nuestro estudio. El tercer capítulo trata del acontecimiento particular sobre el cual el estudio se basa; la destitución del ex presidente Fernando Lugo en el 2012, y trata de analizar y explicar los acontecimientos que condujeron a dicha destitución. Finalmente en el capítulo cuatro se analiza el acontecimiento y sus causas para luego seguir con las conclusiones que se presentan en el último capítulo.

1.7 Marco teórico

1.7.1 Introducción

Para hacer posible el estudio del presente caso de la democracia paraguaya, tenemos que explicar los conceptos teóricos en los esta investigación se basa.

Hemos elegido solamente algunos requisitos específicos para definir la democracia y así mismo destacar lo que falta en la democracia de Paraguay, dado que incluir todas las explicaciones y definiciones que existen resulta un proyecto demasiado extenso para esta tesina. Explicamos el concepto de estado, de *accountability* y las perspectivas de la sociedad civil que se utilizan en el análisis.

1.7.2 Democracia

Democracia es un concepto muy amplio y difícil de definir. Existen, desde los griegos en la antigüedad, numerosas versiones de democracia y la mayoría de los países en el mundo hoy se llaman a sí mismos democracias, pero las diferencias entre los diferentes regímenes son grandes.

Como dice Magdalena López (2012), doctorada de Ciencias Sociales, un país democrático tiene que garantizar determinados aspectos: derechos humanos, sociales, económicos y culturales e incluir derechos a una justa redistribución del ingreso y la libertad de opinión.⁶

Existen numerosas definiciones de democracia, pero necesitamos delimitarnos a una definición para hacer posible el presente estudio.

Mainwaring y Scully (2009) han definido el concepto, basándose en la necesidad de cumplir cuatro características:

Primero, que la democracia es un sistema donde existen reglas que son predeterminadas y aceptadas por los participantes (ciudadanos). Segundo, la existencia de varios partidos políticos. La tercera característica es que se celebren elecciones continuas y la última trata de la necesidad de incertidumbre sobre el resultado de las elecciones.⁷

Además podemos agregar la definición instrumental que utiliza Levine y Molina (2011) en la medición de la calidad de la democracia, usando seis requerimientos:

- 1) Las elecciones son libres, iguales y continuas
- 2) Los elegidos en las elecciones están a cargo del gobierno
- 3) Existe la libertad de expresión
- 4) Los ciudadanos tienen acceso efectivo a información de fuentes alternativas
- 5) Hay libertad de organización y las asociaciones tienen autonomía con respecto al gobierno
- 6) La ciudadanía es ampliamente incluyente con un sufragio universal para los adultos y no existen barreras discriminatorias contra la participación electoral y política.⁸

En la medición de la calidad de la democracia en los países latinoamericanos, Paraguay obtiene 52,9 de 100 en el 2005.⁹ Al resumir los diferentes requerimientos y características,

⁶López, 2012, La restauración del orden democrático en Paraguay. Apuntes para entender el triunfo de Fernando Lugodentro de una larga transición inconcusa, p.101p

⁷Mainwaring y Scully, 2009, *Democratic governance in Latin America*, p.246pp

⁸Levine y Molina, 2011, *The Quality of Democracy in Latin America*, p.7-8

⁹Ibid p.33

podemos concluir que un país democrático tiene que tener elecciones libres con múltiples partidos, debe haber libertad de organización y expresión, las elecciones son competitivas y existe un sufragio universal. Finalmente, que los ciudadanos tengan acceso a fuentes alternativas de información. Estos son unos requisitos más o menos universales.

En este estudio queremos investigar la implementación de ellos en Paraguay, y como funciona este país “democrático” en la realidad. Todos estos requerimientos pertenecen a la definición liberal de democracia, que Kenneth Alan Bollen, sociólogo en la Universidad de North Carolina en Chapel Hill, propone: la democracia liberal tiene que consistir en un sistema que permite la libertad política, que incluya los derechos humanos, la libertad de organizarse y la libertad de expresión. También se deben celebrar elecciones libres y justas periódicamente.¹⁰

Adolfo Chaparro Amaya, filósofo de la Universidad Nacional de Colombia, describe las definiciones democráticas que destaca Wolfgang Merkel, profesor especializado en democracia y democratización. Chaparro subraya especialmente la importancia de un desarrollo democrático lento y cuidadoso. En comparación con algunos países europeos la democracia de los países latinoamericanos no se ha desarrollado lo suficiente. Cosa que afecta la manera en que las democracias latinoamericanas funcionan en relación con el bien común del pueblo.¹¹

Hemos explicado la definición liberal de la democracia, aunque Paraguay se proclama a sí mismo como una democracia participativa, lo que significa que los ciudadanos tienen mayor influencia sobre sus representantes.

1.7.3 Estado

El Estado es el aparato institucional que conduce un país; consiste en diferentes instituciones que regulan y aseguran que la democracia se mantenga, pero como dice O'Donnell (1993), un estado consiste en mucho más que el aparato estatal, las burocracias públicas y o el sector público.

Un estado garantiza el uso de la fuerza centralizada dentro de un territorio determinado (el ejército y la policía), e incluye relaciones sociales que determinan el orden de dicho territorio. Las normas sociales del territorio forman la ley; las normas más importantes se convierten en leyes nacionales y es el Estado quien asume la tarea de diseñar las leyes y desarrollar los propios castigos, al mismo tiempo que tiene que asegurar que las leyes sean cumplidas.

¹⁰ Bollen, 2009, Liberal Democracy Series I, 1972–1988: Definition, measurement, and trajectories, p.368

¹¹ Chaparro et al. 2008, *Estado, Democracia y el Populismo en Latin América*, p. 10p

Seguidamente el autor destaca tres dimensiones del Estado; es un conjunto de burocracias que son suficientemente eficaces, la vigencia de la ley y la noción que los organismos estatales trabajan para el bien común de la nación.¹²

En otra obra, el autor explica la misma construcción; que el estado se basa principalmente en tres partes, un aparato burocrático, un proyecto de identidad colectiva (el bienestar del pueblo) en el territorio que geográficamente determina el estado, y un sistema jurídico.¹³

Para facilitar este estudio tenemos que investigar las instituciones de Paraguay, concentrándonos en el Poder Judicial, el Legislativo y el Ejecutivo, que se presentarán posteriormente. Es necesario ver cómo funcionan las instituciones de una democracia para ver si es una democracia fuerte y transparente y dado que las instituciones de cada país son tan diferentes, esto es sumamente importante investigar para un estudio como este. Según O'Donnell, los estados que no logran ser efectivos en la ejecución de las tres dimensiones del estado (el aparato burocrático, el proyecto de identidad colectiva y el sistema jurídico) son estados débiles.¹⁴

1.7.4 Las instituciones débiles y el Populismo

En la transición a la democracia en América Latina uno de los problemas que siempre ha existido es la debilidad de las instituciones. Instituciones débiles, la desigualdad continua de los ingresos y la reacción negativa por parte de la población hacia los efectos perjudiciales de las reformas económicas han resultado en el surgimiento del populismo.¹⁵

Carolina Galindo Hernández, Socióloga de la Universidad Nacional de Colombia, destaca que el surgimiento del populismo en instituciones democráticas es el resultado del desafío general, y que los líderes populistas ganan porque les prometen cambio a los pobres. Cambios que las instituciones no han hecho antes.¹⁶

Existen varias definiciones del populismo que discuten si es un fenómeno sociológico, un estilo político o una estrategia política particular, pero dentro de este debate hay un consenso: el líder populista tiene una relación fuerte con el pueblo (específicamente con los pobres) y el surgimiento del populismo ocurre en países donde la debilidad institucional es grande.¹⁷

¹² O'Donnell, 1993, Estado, Democratización y Ciudadanía, p 64p

¹³ O'Donnell, 2004b^a, Acerca del Estado en América Latina contemporánea: diez tesis para discusión. p. 31

¹⁴ Ibid, p.33

¹⁵ Galindo en Chaporro et al. 2008, *Estado, Democracia y Populismo en América Latina*, p.244

¹⁶ Ibid, p. 244

¹⁷ Ibid, p. 246-248

El Populismo no es un fenómeno explícitamente de izquierda o de derecha; el populismo emerge como una lucha contra un enemigo del pueblo y por eso gana tanta popularidad, sea este una élite o una determinada situación o una crisis económica.¹⁸ Aníbal Viguera (1993) destaca que el populismo tiene problemas de sobrevivir en un ámbito político contradictorio, si bien un líder populista ha sido elegido debido a sus promesas de mejorar la situación para los pobres, resulta muy difícil realizarlas en un sistema capitalista¹⁹, lo que es el caso de Paraguay. Galindo destaca cinco características que podemos usar para reconocer si un gobierno es populista: 1) el liderazgo populista, 2) los grupos o clases sociales y los partidos son heterogéneos, 3) la relación entre el líder y la masa se prioriza sobre las instituciones, 4) existe una ideología antielitista y 5) el manejo de la economía usa métodos clientelistas y/o redistributivos²⁰.

La consolidación de la democracia se debilita en los casos donde las elecciones legitiman a los líderes populistas, ya que es importante fortificar una “democracia de instituciones”.²¹ Muchos estudios académicos demuestran que el populismo es una amenaza a la democracia, pero en ciertos casos el populismo fortalece la democracia al incluir nuevos sectores sociales.²²

En Paraguay, las instituciones que analizamos son el Poder Judicial, el Legislativo y el Ejecutivo, y también la Iglesia Católica, el Ejército y el Congreso. Hay dos Cámaras en Paraguay; la Cámara de los Senadores (o el Senado) y la Cámara de los Diputados, que juntas forman el Congreso.

Fernando Lugo ganó su presidencia en elecciones libres y justas, pero la mayor causa de su triunfo era la popularidad que tenía el ex obispo. Él prometió cambio, pero con el partido de los Colorados a cargo de las Cámaras, el cambio resultó imposible de realizar. El partido de los Colorados ha desempeñado el mayor papel en el campo político de Paraguay desde varias décadas, y en este sentido podemos considerar el partido como una institución en el país.

¹⁸ Chaporro et al. 2008, *Estado, Democracia y Populismo en Latin América*, p. 296

¹⁹ Viguera, 1993, “Populismo” y “Neopopulismo” en *América Latina*, p.55

²⁰ Chaporro et al. 2008, p. 17

²¹ Mainwaring y Scully, 2009, p. 246

²² Galindo en Chaporro et al. 2008, p.255

1.7.5 *Accountability*²³

Tal como señalan Levine y Molina (2011), *accountability* es un requerimiento importante para la democracia. La palabra *Accountability* es difícil de traducir al español dado que la palabra más cercana sería “responsabilidad” o quizá “confianza”, o “control”, pero estas palabras no son suficientes para entender todos los aspectos del concepto *Accountability*.

Trata de una forma de control, por parte de las instituciones estatales y los ciudadanos, lo que significa que es importante tener un sistema en que las instituciones y los elegidos de un país sean controlados por el pueblo. Es decir que los que eligen los líderes necesitan un sistema para ser competentes en examinar y asegurar que el poder se desenvuelva de una forma transparente y democrática. El concepto de *accountability* se divide en dos categorías, y aunque están entrelazadas no son idénticas; formal y social.

La *accountability* formal se ve en las instituciones, está institucionalizada en las leyes, las normas administrativas y ejecutada por fiscales generales, comités de supervisión, defensores públicos, defensores del pueblo y comisiones electorales independientes. La *accountability* social tiene sus raíces en los movimientos sociales, en las organizaciones anti-corrupción y de defensa de los derechos humanos, los cuales junto a la prensa y a los medios de comunicación, tienen el objetivo de ejercer presión sobre los funcionarios judiciales oficiales.²⁴

Hay dos dimensiones adicionales a la *accountability*: la horizontal y la vertical. Uno de los elementos fundamentales de la *accountability* horizontal es controlar la ejecución de la ley e investigar la legalidad de acciones oficiales. La vertical gira alrededor de la calidad de los procesos electorales y está entrelazada con la participación y la decisión electoral. La *accountability* horizontal depende de la estabilidad de las instituciones y ésta estabilidad está intrínsecamente conectada con el grado de corrupción dentro de las instituciones. En 2005, Paraguay se calificó en el último puesto de una medición de países latinoamericanos sobre “horizontal *accountability*”.²⁵

Guillermo O'Donnell (2004), destacado politólogo argentino, categoriza las dimensiones de *accountability* de una manera similar pero no idéntica; destaca que hay tres dimensiones, la

²³ La definición inglesa de *accountability* es *responsibility*, y los sinónimos más cercanos son *answerability*, *liability* y *blameworthiness*, definiciones sacadas de www.thesaurus.com

²⁴ Levine y Molina, 2011, p.11

²⁵ Ibid, p.27

horizontal y la vertical, siendo la vertical dividida en dos subcategorías: la vertical “electoral”, que deriva de las elecciones libres y competitivas y el sistema electoral, y la vertical “social”, que es realizada por los grupos (o individuos) que tratan de movilizar el sistema legal y ejercer presión sobre el gobierno para prevenir, desagraviar o castigar acciones ilegales cometidas por funcionarios públicos.²⁶

Catalina Smulovitz, investigadora de Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnologías, y Enrique Peruzzotti, profesor de sociología y política de la Universidad Torcuato Di Tella (Argentina), explican bien los diferentes campos de la *accountability* en una tabla; entre la *accountability* horizontal encontramos el Poder Ejecutivo, el Poder Judicial y el Poder Legislativo. El Poder Ejecutivo controla mediante veto a los políticos y también por regulaciones y supervisión administrativa a las burocracias. El Poder Judicial controla mediante revisión judicial e investigaciones, y el Poder Legislativo controla mediante juicio político, comisiones investigadoras y el anular del veto.²⁷

La *Accountability* horizontal o formal es útil en nuestra investigación sobre la destitución del ex presidente Lugo, ya que la ejecución del juicio político plantea preguntas sobre esta dimensión. También trataremos de utilizar la última dimensión de la “*accountability* vertical social”, enlazándola con el concepto teórico siguiente; la sociedad civil. La sociedad civil que controla la *accountability* vertical social consiste en las asociaciones civiles, los movimientos sociales y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), y la prensa. La prensa controla los políticos mediante investigaciones y denuncias públicas, y las asociaciones civiles y las ONG controlan los políticos mediante movilización social (por ejemplo demostraciones) y propuestas de agendas.²⁸

1.7.6 Sociedad civil

Para usar la teoría de la sociedad civil tenemos que delimitar y conceptualizar el término “sociedad civil”, reconociendo que este concepto es usado en diferentes paradigmas y para diferentes objetivos. Debido a las múltiples definiciones de la sociedad civil, vamos a delimitar el concepto utilizando la definición que nos proporciona White;

‘an intermediate associational realm between state and family populated by organisations which are separate from the state, enjoy autonomy in relation to

²⁶O’donnell, 2004b, *The Quality of Democracy. Theory and application*, p.32p

²⁷ Smulovitz y Peruzzotti, 2000, *Societal Accountabiliy in Latin America*, p.153

²⁸ Ibid p.153

the state and are formed voluntarily by members of society to protect or extend their interests or values”²⁹

Es decir, la sociedad civil es un ámbito asociativo intermedio entre estado y familia, que consiste en organizaciones separadas del estado, que gozan de autonomía en relación con el estado. Estas organizaciones existen para proteger o extender los intereses de sus miembros.

Ésta es considerada la perspectiva liberal de las teorías de la sociedad civil. Vamos a usar un enfoque selectivo, tratando de identificar la ausencia de la sociedad civil, como el término está explicado en la cita. El último criterio, “gozan de autonomía en relación al estado” sirve bien en esta investigación para el análisis del caso paraguayo.

Hablando de la democratización, Diamond and Linz (2004) nos dan una explicación que compartimos en nuestra tesis.

“Just as democracy requires an effective but limited state, so it needs a pluralistic, autonomously organized civil society to check the power of the state and give expression democratically to popular interests... there is a strong correlation between the strength and autonomy of associational life and the presence and vitality of democracy”³⁰

Es decir que una democracia necesita un estado efectivo y limitado, pero también requiere una sociedad civil que pueda controlar al estado y expresar los intereses populares. Existe una correlación fuerte entre la fuerza de la sociedad civil y la presencia de la democracia sólida.

La última parte de dicha cita puede ser aplicada a la sociedad paraguaya; la ausencia o no de una vida asociativa organizada que disfruta de la fuerza y autonomía del estado, pueden ser argumentos útiles para contestar a nuestras preguntas de investigación.

Waisman, Feinberg y Zamosc (2006) destacan que el uso de la teoría sociedad civil en la investigación de las democracias en América Latina es muy útil y explican también una perspectiva diferente a la liberal: la colectivista, que consiste en un diseño de “from bottom up” (de abajo hacia arriba) que determinan que la sociedad civil es un producto de las

²⁹Ibid, p.8

³⁰Baker en Burnell y Calvert, 2004, *Civil society in democratization*, p.57

comunidades y los grupos en una sociedad o país.³¹ Esta definición está conectada con la definición de la democracia participativa, ya que las instituciones basadas en grupos sociales tienen más influencia que las instituciones que se crean en una dictadura.

1.7.7 Resumen

Podemos concluir que hay diversas versiones del concepto de democracia y teorías sobre la misma son varias y además los requerimientos son numerosos. Establecemos una definición basada en las características de elecciones libres, justas, libertad de expresión y organización en un país con varios partidos políticos como suficiente, pero solo si también incluimos el requerimiento del sufragio universal. También se debe considerar que el resultado de las elecciones no esté previsto por adelantado, y que los ciudadanos deben tener acceso a la información alternativa.

Si todas las características y todos los requerimientos son cumplidos en un país que implementa la democracia como un sistema con reglas donde todos los ciudadanos las cumplen, el resultado es lo que consideramos una democracia.

Para controlar la transparencia y la calidad de la democracia en Paraguay, se investigan las dimensiones de la *accountability* horizontal (o formal) y de la *accountability* vertical social y buscamos también evidencia de una sociedad civil fuerte, según la definición de Gordon White.

2. Antecedentes, contexto histórico y la legislatura

2.1 Introducción

Este capítulo intenta presentar el contexto histórico que necesita el lector para entender mejor los factores que condujeron a la destitución del ex presidente Fernando Lugo. Seguidamente se introducen los actores que desempeñaron roles importantes en el juego político que causó la destitución. Además se presentará un breve resumen de los años de la transición a la democracia seguido de una sección sobre el triunfo de Lugo y finalmente la parte legal, donde explicamos las leyes que tienen que ver con la destitución.

³¹ Waisman, Feinberg y Zamosc, 2006, *Civil society and democracy in Latin America*, p.5-6

2.2 Los actores políticos y sociales

2.2.1 Los Colorados

Desde los años cincuenta el partido la “Asociación Nacional Republicana – Partido Colorado” (ANR-PC), conocido como Los Colorados, ha tenido un impacto fundamental en la sociedad paraguaya. Durante 61 años, de 1947 hasta 2008, el partido mantuvo el poder en el país, incluyendo la dictadura de Alfredo Stroessner, cuando Stroessner era el líder del partido, del Estado y de las Fuerzas Armadas.³²

La dictadura de Stroessner duró más de tres décadas; entre 1954 y 1989, y después del golpe de estado en 1989 se calculó que casi un 75% de la población ha vivido y crecido en un país permeado por la opresión y el temor. La dictadura nombrada “el Stronismo” estaba estructurada y fundada en la corrupción y el nepotismo, con una administración dirigida solamente por Stroessner. Al comienzo de su gobierno, Stroessner fortaleció las existentes estructuras de poder, creando alianzas con los Colorados, las Fuerzas Armadas y las élites económicas del país.³³

Los Colorados mantuvieron el poder junto a Stroessner, pero el poder de los Colorados fue muy inferior debido a la expurgación de la oposición dentro del partido que realizó Stroessner durante los primeros años de su gobierno. Apoyado y protegido por las organizaciones de base, el partido ANR-PC se convirtió en un movimiento político poderoso, que también controló a los medios de comunicación.³⁴ La ya fuerte presencia de los Colorados creció cuando Stroessner estableció una afiliación obligatoria al partido en muchas profesiones y el hecho de no ser miembro del partido se convirtió en una imposibilidad virtual, ya que significó exclusión social y económica.

Las Fuerzas Armadas y los Colorados estaban vinculados ya antes del Stronismo, y Stroessner fortaleció estos lazos, introduciendo la afiliación mandataria de ANR, promoviendo los comandantes leales, al mismo tiempo que limpió las Fuerzas Armadas al despedir comandantes u obligar a retirarse a los comandantes no leales.³⁵

³²López, 2010, p 82

³³Lambert, 1997, *The transition to democracy in Paraguay*, p.3

³⁴Ibid, p.4

³⁵Ibid, p.7

2.2.1.1 Los Colorados en la transición

Después del Golpe de Estado de 1989, que escenificaron los Colorados en colaboración con las Fuerzas Armadas, el partido sigue siendo un poder inmenso en la arena política de Paraguay. Esto se debe a que la afiliación a la oposición ha estado prohibida durante mucho tiempo, los años tras el golpe fueron vacíos de oposición real y efectiva, y los Colorados pudieron trabajar para mantener el poder político absoluto.

Hasta las elecciones presidenciales en abril del 2008, todos los presidentes pertenecieron a los Colorados, y a pesar de que Fernando Lugo ganó apoyado por la colaboración entre el centro y la izquierda, los Colorados mantuvieron la mayoría en ambas Cámaras.

Según Peter Lambert (2013), sociólogo que ha escrito mucho sobre Paraguay, los Colorados siguieron siendo, aun en los últimos años de los noventa, constituidos por “argañistas”, más conocidos como “los herederos de la dictadura de Stroessner”.³⁶

2.2.2 La Iglesia Católica

Un 90 % de la población paraguaya pertenece a la Iglesia Católica, que siempre desempeñó un rol importante en la sociedad. La secularización que tuvo lugar en los países vecinos nunca ocurrió en Paraguay, y por eso la Iglesia es muy importante para la mayoría de la población paraguaya.

La Iglesia existe en todos los aspectos de la vida paraguaya; celebra reuniones y actividades y el participar en sus actividades es favorecido por la mayoría de la población. Además juega un rol importante en la sociedad; en la educación y en la asistencia sanitaria prestada por la Iglesia, la cual es muy importante, solo el Estado presta más educación y asistencia sanitaria.³⁷

La Iglesia Católica jugó también un papel importante en el camino hacia la caída de la dictadura de Stroessner. Como el único actor visible de la oposición, la iglesia cuestionó la legitimidad de la dictadura de Stroessner y fortaleció y promovió la sociedad civil y una agenda de democracia y derechos humanos.³⁸ Después de la caída de Stroessner, la religión

³⁶Lambert, 2013, *The Paraguay Reader*, p.394

³⁷ Carter, 1990, *The Role of the Paraguayan Catholic Church in the Downfall of the Stroessner Regime*, p 75p

³⁸Ibid, p.66

fue libre en Paraguay, pero hay todavía un artículo de la Constitución que garantiza el derecho de practicar el catolicismo.³⁹

Miguel Carter, politólogo que ha investigado las iglesias en América Latina, destaca que el rol de la iglesia o la religión en un país puede variar mucho; la iglesia puede funcionar como reforzadora del *status quo* o como apoyo para la oposición.⁴⁰

Bajo el poder de Stroessner, la oposición no tenía ninguna posibilidad de organizarse o colaborar, ya que todas las alianzas entre la oposición estaban estrictamente prohibidas. Esto condujo al hecho que la Iglesia Católica era la única organización que pudiera representar una oposición real contra el Régimen de Stroessner.⁴¹

2.2.3 Las Fuerzas Armadas

Las Fuerzas Armadas (FF.AA) han sido un elemento muy presente en la política de Paraguay desde hace muchos años, hasta incluso antes de la dictadura de Stroessner.⁴² Como se ha mencionado con anterioridad, los militares tuvieron un rol importante en el Golpe de Estado en 1989.

El repentino interés en la democratización por parte de las Fuerzas Armadas no fue el resultado de un anhelo de ser democráticas, sino una herramienta que sirvió a los intereses de los militares. El golpe de estado era un juego político, escenificado por los militares y los Colorados en un intento de mantener el poder y los beneficios económicos a través de la corrupción y los lazos entre las Fuerzas Armadas y los Colorados.⁴³

Los lazos con actividades ilegales que tenían los militares no han sido investigados, ni los abusos de los derechos humanos bajo el régimen de Stroessner, y las actividades políticas entre militares continúan, a pesar de que la Constitución de 1992 explícitamente prohíbe que los militares participen en la política.⁴⁴

³⁹ Conferencia Episcopal Paraguaya, 1992, *La Iglesia y la Nueva Constitución del Paraguay*

⁴⁰ Carter, 1990, p.70

⁴¹ Ibid, p. 75

⁴² Lezcano y Martini, 1994, *Fuerzas Armada y democracia: a la búsqueda del equilibrio perdido: Paraguay 1989-1993*, p.79

⁴³ Lambert, 2000, *A decade of Electoral Democracy: Continuity, Change and Crisis in Paraguay*, p.384

⁴⁴ Ibid, p.385

Una ley que se promulgó en 1994 prohíbe la participación política de miembros activos de las Fuerzas Armadas, pero los Colorados siguen apoyados por militares que se mezclan con la política. El lazo entre los Colorados y las Fuerzas Armadas es muy fuerte y tiene raíces profundas; desde la Guerra del Chaco (1932-1935)⁴⁵ cada presidente de los Colorados ha contado con el apoyo de los militares.⁴⁶

2.3 La transición a la democracia

El sistema político bajo la dictadura de Stroessner era un aparato de estado completamente fundado en un solo líder; el poder centralizado y basado en una persona, con un poder ejecutivo no limitado por un Poder Legislativo o Poder Judicial independiente. Las Fuerzas Armadas (de las cuales Stroessner también era líder) y los Colorados estaban intrínsecamente entrelazados y el Partido Colorado administró la opresión de la dictadura mediante control de la oposición política y de las organizaciones.⁴⁷ El partido también desempeñó el rol de mantener la fachada democrática, facilitando el apoyo de los Estados Unidos, que apoyó financieramente al país hasta 1977.⁴⁸

A pesar de la larga implicancia con Stroessner, cuando el partido ANR-PC era el instrumento a través del cual Stroessner mantuvo el poder, el partido logró mantener su posición como el partido más fuerte y popular después del golpe de estado. El golpe de estado en 1989 que puso fin a la dictadura, no fue el resultado de masivos movimientos sociales organizados por la población, como era el caso de muchos países vecinos hacia el fin de la época de la Guerra Fría, sino un golpe causado por los actores del partido Colorado y de las Fuerzas Armadas, quienes buscaban fortalecer sus lazos entre unos y otros.

Al principio de febrero 1989 se realizó el Golpe de Estado y los militares, victoriosos, argumentaron que se realizaba el golpe en defensa de la democracia y para luchar por los derechos humanos al mismo tiempo que anunciaron la meta de asegurar la unidad y la continuidad del poder de los Colorados.⁴⁹

⁴⁵ La Guerra del Chaco fue una sangrienta guerra entre Bolivia y Paraguay. Los dos países lucharon por los derechos a los presuntos recursos naturales en el territorio.

⁴⁶Ibid, p.385

⁴⁷Nickson en Telesco, 2011, *Historia del Paraguay*, p.290

⁴⁸Nickson y Lambert, 1997, p.7

⁴⁹Abente Brun en Telesco, 2011, *Historia del Paraguay*, p. 295

El partido Colorado demostró su fuerza y popularidad, manteniendo el poder hasta el año 2008, cuando Fernando Lugo logró ser elegido presidente. Sin embargo los Colorados siguieron teniendo apoyo electoral, por ejemplo, con el 31% de los votos de la Cámara de Diputados y 27,2% de los votos del Senado.⁵⁰ Notamos que es difícil realizar una transición a la democracia si se mantiene el poder de los Colorados en Paraguay. Los años siguientes se caracterizaron por dificultades políticas, inestabilidad y recesión.

Diego Abente Brun destaca que los primeros años después del Golpe hasta 1998, podrían ser definidos como la transición a la democracia. Entre el 1989 y el 1998 tuvieron lugar en Paraguay los primeros comicios limpios, generales y competitivos de su historia. Fue entonces que la implementación de la ley de desafiliación al Partido Colorado de los miembros de las Fuerzas Armadas (según la constitución de 1992) fue realizada y la oposición tuvo tiempo para recuperarse y organizarse.⁵¹

2.4 Fernando Lugo gana las elecciones

Para entender el “golpe de Estado institucional” que algunos llaman la destitución, es importante investigar sobre los hechos que hicieron posible que Fernando Lugo lograra llegar a la presidencia, a pesar de que no es miembro de los Colorados.

Desde 1948 hasta 2008 el país había sido conducido por doce presidentes consecutivos, todos pertenecieron a los Colorados, independientemente de la dictadura o la democracia.⁵² El triunfo de Lugo fue histórico en muchos sentidos, Lugo no era militar, ni miembro de los Colorados, ni un empresario; además fue la primera vez desde 1887 que el poder político pasó de un presidente a la oposición sin que implicara violencia o un golpe de estado.⁵³

Como ex obispo de la Iglesia Católica, Lugo tenía ya una relación con el pueblo. Paraguay siempre ha estado influido por la iglesia Católica (los Jesuitas fueron los primeros que llegaron a Paraguay y fundaron el país) y la iglesia está fuertemente arraigada en la sociedad civil.⁵⁴

⁵⁰Nickson en Telesco, 2011, *Historia del Paraguay*, p. 292

⁵¹Abente Brun en Telesco, 2011, *Historia del Paraguay*, p. 301pp

⁵²López, 2010 p. 90

⁵³Ibid, p.90-91

⁵⁴Ibid, p.93

Presentándose como “un hombre del pueblo” Lugo logró ganar una gran popularidad y lanzó las promesas electorales que eran importantes para el pueblo, como recuperar la soberanía energética, promover un crecimiento justo y equitativo que pudiera erradicar el hambre y la pobreza, y edificar una administración de una justicia libre y soberana.⁵⁵ También promovió la necesidad de una reforma agraria, que redistribuyera la tierra a los campesinos.⁵⁶

Las promesas y la manera en que logró ganar el ex obispo, nos muestra que Fernando Lugo en realidad era un líder populista, tenía una relación fuerte con el pueblo, debido a la importante posición que tiene la Iglesia Católica en el país. La promesa de una reforma agraria que resultara en una mayor igualdad para los pobres (un 60 % de la población son campesinos pobres⁵⁷), es justamente una campaña que fue conducida por métodos populistas. La promesa de una reforma agraria puede ser lo que le dio más popularidad viendo que los Colorados y los movimientos políticos en los noventa no habían hecho nada para redistribuir las tierras que fueron ilegalmente distribuidas entre los partidarios de Stroessner durante la dictadura. Esto es debido a que la Asociación Rural del Paraguay (ARP) tiene lazos fuertes con los Colorados y mucho poder en el campo económico.⁵⁸

Con una mayoría de un 10 por ciento sobre Blana Ovelar, el candidato de los Colorados, Lugo ganó las elecciones presidenciales, apoyado por la Iglesia, su partido Frente Guasú (FG) y una coalición (Alianza Patriótica para el Cambio, APC) con los liberales. Pero como se menciona anteriormente, los Colorados mantuvieron el poder en la Cámara de los Senadores y en la Cámara de los Diputados.⁵⁹

Aunque se pueda considerar la victoria de Lugo un gran paso adelante para la democracia, parece haber habido problemas con la obvia separación de poderes debido a las promesas electorales que hizo el ex obispo. Las promesas que tratan de equilibrar la desigualdad del ingreso y la propiedad de tierra no eran compatibles con lo que quería la mayoría de las Cámaras. Esto fue confirmado con el fin del mandato de Lugo.

⁵⁵Ibid, p.91

⁵⁶Lambert y Nickson, 2013, *The Paraguay Reader*, p. 451

⁵⁷Nickson, 2012, Paraguay's presidential coup: the inside story, p.4

⁵⁸Lambert, 2000, p.388

⁵⁹ Nickson en Telesco, 2011, *Historia del Paraguay*, p. 292

2.5 La legislación paraguaya y la división de poderes

2.5.1 Introducción

En el siguiente capítulo vamos a presentar los aspectos judiciales que nos interesan en este estudio. La división de los poderes tiene que ver también con las instituciones de una democracia. Estos poderes son instrumentos importantes para asegurar que el sistema democrático funcione bien.

Primero, presentamos una parte de la Constitución de 1992, que es de importancia para el análisis de la destitución del ex presidente.

El artículo 17 de la Constitución de 1992 establece que:

“En el proceso penal, o en cualquier otro del cual pudiera derivarse pena o sanción, toda persona tiene derecho a:

- 1) Que sea presumida su inocencia;
- 2) Que se le juzgue en juicio público, salvo los casos contemplados por el magistrado para salvaguardar otros derechos;
- 3) Que no se le condene sin juicio previo fundado en una ley anterior al hecho del proceso ni que se le juzgue por tribunales especiales;
- 4) Que no se le juzgue más de una vez por el mismo hecho. No se pueden reabrir procesos fenecidos, salvo la revisión de sentencias penales establecidas en los casos previstos por la ley procesal;
- 5) Que se defienda por sí mismo o sea asistida por defensores de su elección;
- 6) Que el Estado la provea de un defensor gratuito, en caso de no disponer de medios económicos para solventarlo;
- 7) La comunicación previa y detallada de la imputación, así como a disponer de copias, medios y plazos indispensables para la preparación de su defensa, en libre comunicación;
- 8) Que ofrezca, practique, controle e impugne pruebas;
- 9) Que no se le opongan pruebas obtenidas o actuaciones producidas en violación de las normas jurídicas;
- 10) El acceso, por sí o por intermedio de su defensor, a las actuaciones procesales, las cuales en ningún caso podrán ser secretas para ellos. El sumario no se prolongará más allá del plazo establecido por la ley, y a
- 11) La indemnización por el Estado en caso de condena por error judicial.”⁶⁰

La sección 7 nos interesa particularmente ya que trata las preparaciones y la defensa a los que el acusado tiene derecho. Este artículo es una de las causas principales para que los países vecinos, UNASUR y MERCOSUR no reconocieran la destitución como lícita. Profundizamos sobre esto en la sección del análisis en este trabajo.

⁶⁰ La Constitución de 1992, artículo 17, Base de Datos Políticos de las Américas

2.5.2 El Poder Judicial

Según la Constitución de 1992, el Poder Judicial debe ser independiente del gobierno con la función de controlar la defensa, interpretación, aplicación y el cumplimiento de la ley al mismo tiempo que facilita el funcionamiento normal de todas las instituciones de la República Paraguaya.⁶¹ La Constitución determina que el Poder Judicial debe ser estructurado de la manera siguiente: con una Corte Suprema de Justicia, los Tribunales y los Juzgados.

Durante la dictadura stronista el poder judicial era completamente controlado por el gobierno, que a su vez estaba controlado por Stroessner. Por haber sido elegidos por Stroessner, los jueces quedaban bajo el poder de su gobierno, convirtiendo el Poder Judicial en un organismo completamente dependiente del Ejecutivo y del Legislativo.⁶² Esto resultó en un organismo permeado por la corrupción.

Durante la transición a la democracia, las acciones para depurar el Poder Judicial fueron inexistentes, no hubo mejoramiento de las fuerzas policiales, ni un proceso de control donde el ejecutivo pudiera investigar la información sobre las violaciones de los derechos humanos durante la dictadura.⁶³

Un Consejo de Administración debe controlar el Poder Judicial, constituido por un consejero del Consejo Universitario de la UNA (Universidad Nacional de Asunción), otro de la Cámara de Representantes y un tercer nominado por la plenaria de la Corte Suprema de Justicia. Además deben cumplir los requerimientos siguientes; 1. Ser de nacionalidad paraguaya natural; 2. Tener más de treinta y cinco años; 3. Poseer título universitario de economista o de licenciado en Contabilidad y Administración de Empresas con por lo menos diez años de experiencia profesional, Doctor en Ciencias Económicas; y 4. Tener honorabilidad e idoneidad comprobada.⁶⁴

2.5.3 El Poder Ejecutivo

El artículo 3 de la Constitución de 1992 determina que;

⁶¹Becker y Lüers, 1993, *Desafío y realidad del estado de derecho en Paraguay*, p. 118

⁶²López, 2010, p.96

⁶³Ibid, p.98

⁶⁴Pangrazio, *Historia política del Paraguay tomo II*, 2000, p. 509

*El pueblo ejerce el poder público por medio del sufragio. El gobierno es ejercido por los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial en un sistema de separación, equilibrio, coordinación y recíproco control. Ninguno de estos poderes puede atribuirse, ni otorgar a otro ni a persona alguna, individual o colectiva, facultades extraordinarias o la suma del poder público. La dictadura está fuera de la ley.*⁶⁵

Con la Constitución de 1992 el Poder Ejecutivo perdió su derecho a disolver el Legislativo y de promulgar leyes,⁶⁶ un hecho importante para restaurar la democracia y descentralizar el poder. El Poder Ejecutivo era una institución demasiado fuerte, con poderes más allá de lo que se considera una transparente institución democrática.

2.5.4 El Poder Legislativo

Según la Constitución de 1992, el Poder Legislativo puede ser categorizado en tres subcategorías; 1. Poder de delimitación; 2. Poder de control; y 3. Poder de reivindicación y de oposición. Estas funciones pueden ser explicadas así: el poder de delimitación trata de la producción de las leyes, deben ser leyes que controlen y delimiten a los órganos del gobierno y a los ciudadanos tratando diversos temas, desde las leyes más comunes hasta los tratados internacionales. El poder de control, obviamente, trata de controlar y supervisar entre otros los actos del poder administrativo, el voto de censura, el pedido de informe, las comisiones investigadoras, el respeto de los derechos humanos, el defensor público y el juicio político.

El poder de reivindicación gira alrededor del derecho de defenderse, y asegura que cada ciudadano tenga el derecho de presentar sus protestas y reivindicaciones ante este órgano. El Congreso tiene la obligación de oír las protestas de los ciudadanos.⁶⁷

Está establecido que, para asegurar las reglas procesales de la competencia, objetividad y autonomía, tiene que existir un tribunal o jurado que pueda juzgar en casos de juicio político, que consiste en dos ex parlamentarios, un ex ministro de la Corte del Poder Judicial y dos profesores eméritos o titulares de la cátedra de Derecho Constitucional o Administrativo de la UNA. La función de este jurado sería juzgar de forma imparcial y competente a los acusados,

⁶⁵Ibid p. 553

⁶⁶López, 2010, p.94

⁶⁷Becker y Lüers, 1993, p. 139

sea como sea al presidente, a un Ministro de la Corte Suprema de Justicia o al Defensor del Pueblo.⁶⁸

2.6 Resumen

Al resumir este capítulo podemos destacar que hay muchos actores que juegan roles importantes en la transición a la democracia en Paraguay. Los Colorados los cuales junto al Ejército, escenificaron el Golpe de Estado en el 1989 y que desde entonces todavía son actores políticos decisivos en Paraguay, incluso la Iglesia Católica que permea toda la sociedad y apoya a Lugo en su campaña electoral.

Notamos también que aunque existen leyes contra la participación de miembros activos de los militares en la política, la participación del Ejército en el campo político sigue existiendo. Destacamos que el artículo 17 de la Constitución garantiza un tiempo suficiente para preparar una defensa en caso de un juicio político, y también notamos que esto no fue el caso de la destitución del ex presidente Fernando Lugo.

El Poder Judicial debe controlar la defensa, la interpretación, la aplicación y el cumplimiento de la ley, el Poder Ejecutivo tiene la autoridad de ejecutar órdenes para reforzar la ley, y el Poder Legislativo promulga las leyes y controla y delimita a los órganos del gobierno, lo que podemos enlazar con la *accountability* vertical. La *accountability* vertical trata del control “institucional”, es decir del control entre las instituciones, en este caso los tres poderes.

3. Fernando Lugo y el fin de su gobierno

3.1 Introducción

Para una mejor comprensión de lo que ha pasado, se usan fuentes recientes en este capítulo. Se trata de unos artículos del diario Última Hora que completan los vacíos que surgen en nuestra investigación sobre el acontecimiento. La destitución del ex presidente Fernando Lugo ocurrió en el verano del 2012, y por eso en el momento de escribir esta monografía resulta difícil encontrar suficientes trabajos de investigación sobre el tema.

Este capítulo intenta presentar los acontecimientos que condujeron a la destitución, y por falta de fuentes utilizamos algunos artículos de los diarios en Paraguay. Como se menciona anteriormente, hemos encontrado una obra académica que describe el acontecimiento, el epílogo de “The Paraguay Reader” de 2013 (“la Lectura Paraguaya”), y este epílogo resultó

⁶⁸Pangrazio, *Historia política del Paraguay tomo II*, 2000, p. 484p

ser muy útil pero no suficiente, por lo tanto vamos a tratar de completarlo con la información sacada de la prensa paraguaya.

3.2 La destitución de Fernando Lugo

Para entender mejor la destitución del ex presidente Fernando Lugo necesitamos considerar algunos acontecimientos que ocurrieron durante su gobierno. El ex obispo utilizó su previo cargo para hacerse una imagen pública de un “hombre de Dios”, una fachada que fue cuestionada cuando varias mujeres lo acusaron de ser el padre de sus hijos.⁶⁹ Las acusaciones ayudaron a reducir su popularidad mientras el presidente no logra mantener sus promesas electorales.

Incluso aun cuando Lugo gana las elecciones por amplia mayoría en el año 2008, los Colorados mantuvieron su mayoría en el Senado, permitiéndoles obstaculizar la mayor parte de los cambios que el presidente intentara implementar. Esto significó que las promesas electorales, incluyendo la reforma agraria, no pudieron cumplirse y la popularidad de Lugo siguió disminuyendo. La oposición contra Fernando Lugo, era demasiado fuerte y su estrategia estaba muy bien planificada; la oposición repetidamente bloqueaba el financiamiento del programa de la reforma, y votó consistentemente contra estas propuestas y reformas, al mismo tiempo que recortó el presupuesto de importantes instituciones que apoyaban la salud y lucha contra la pobreza. Es decir, el Congreso bloqueó los más importantes aspectos de la agenda política de Lugo⁷⁰.

La coalición entre la izquierda y el centro (especialmente el Partido Liberal Radical Auténtico, PLRA) que hizo posible ganar las elecciones, no era tan fuerte y el vicepresidente Federico Franco de PLRA no apoyó la política de Lugo.⁷¹

La matanza en Curuguaty, que ocurrió en Junio en el 2012, la cual se presenta seguidamente, era una excusa perfecta para la oposición dado que pudieron criticar las acciones del presidente y demandar un juicio político.

Las alegaciones incluyeron cinco cargos de “mala actuación”, entre los que la presunta complicidad de Lugo con el acontecimiento en Curuguaty era uno de los cargos principales. A pesar de que este cargo era el más importante, no se presentaron ninguna prueba sobre su participación en dicha matanza durante el juicio. Le dieron a Lugo solo 24 horas para preparar

⁶⁹Lambert y Nickson, 2013, p. 452

⁷⁰ Lambert, 2012

⁷¹ Lambert, 2012

una defensa y solo dos horas para presentar esta defensa en el juicio. Esto no cumple con el artículo 17 de la Constitución, sección 7, el cual destaca que el acusado tiene derecho a:

*La comunicación previa y detallada de la imputación, así como a disponer de copias, medios y plazos indispensables para la preparación de su defensa, en libre comunicación;*⁷²

Antes del juicio, el Congreso, que consiste en las dos cámaras (la de Senadores y de Diputados), realiza una votación para determinar si se acepta o no un juicio político. En la Cámara de Diputados el voto resultó en una mayoría de 76 Diputados a favor y 1 voto en contra del juicio político. Al día siguiente, después de un juicio que duró solamente dos horas, el Senado, constituido por 45 miembros, votó contra el Presidente con un resultado de 39 votos a favor y 4 votos en contra. Entonces, el vicepresidente Federico Franco del Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), asume la presidencia.⁷³

3.2.1 La matanza en Curuguaty

Una de las causas de la destitución de Fernando Lugo fue la matanza en Curuguaty, la cual ocurrió el 15 de Junio en el 2012, una semana antes del Juicio político. En una demostración contra la ineptitud del gobierno para cumplir la promesa de una reforma agraria, un grupo de carperos, campesinos sin asentamientos suficientes para cultivar, había ocupado tierras en Curuguaty. Cuando efectivos con orden de desalojar los carperos del monte se acercaron a ellos, surgió un fuego cruzado.⁷⁴ Once carperos y seis policías murieron.

Este acontecimiento sangriento es considerado uno de los más graves sucesos desde hace mucho tiempo, y definitivamente uno de los más oscuros episodios del gobierno de Lugo.⁷⁵ En la búsqueda de culpables el comandante interino de la Policía Nacional, Paulino Rojas, fue destituido por sus acciones.⁷⁶ Lugo destituyó a su Ministro del Interior, Carlos Filizzola, en un

⁷² La Constitución de 1992, Artículo 17, sección 7, Base de Datos Políticos de las Américas

⁷³ Nickon, 2012, Paraguay's presidential coup: the inside story, p.1

⁷⁴ Última Hora, "Sangriento choque en Curuguaty deja 15 muertos y una veintena de heridos" 16 Junio 2012

⁷⁵ Lambert y Nickson, 2013, p.452p

⁷⁶ Última Hora, "Asumió el nuevo comandante de la Policía, 16 Junio 2012,

intento de calmar la furia, pero el PLRA y los Colorados protestaron enérgicamente contra esto, y como consecuencia los ministros de Lugo empezaron a renunciar, un hecho que condujo a la ruptura de la Coalición que ya era muy débil.⁷⁷

3.2.2 Las consecuencias de la destitución

La mayoría de la población paraguaya no estaba a favor de la destitución del ex presidente Fernando Lugo. Al contrario, lo que fue escenificado por el Congreso para recuperar su credibilidad, resultó en una más profunda pérdida de lealtad para el Congreso.⁷⁸ Ambos organizaciones regionales MERCOSUR (Mercado Común del Sur) y UNASUR (Unión de las Naciones Suramericanas) consideraron la destitución un quiebre de la democracia, y decidieron suspender a Paraguay de las mismas hasta las elecciones en el 2013, con el requerimiento de que las elecciones, en el futuro, fueran libres y transparentes. Todos los miembros de UNASUR rompieron sus contactos diplomáticos con el país.⁷⁹ Cristina Kirchner, presidenta de Argentina, nombró la destitución un “Golpe Parlamentario”, y Hugo Chávez, entonces presidente de Venezuela, cortó toda la exportación de petróleo a Paraguay. En el transcurso de una semana Paraguay quedó aislado del resto de América Latina. Por el contrario las protestas dentro del país no eran importantes, y los medios de comunicación rápidamente empezaron a reforzar la imagen de una destitución lícita, algo que condujo a una repentina ola de nacionalismo; los paraguayos se reunificaron contra los países vecinos, exclamando que ellos no respetaban la soberanía del país.⁸⁰ Por causa del aislamiento político del país, las elecciones presidenciales que se celebraron en abril 2013 fueron muy importantes. Paraguay necesitaba demostrar que sus elecciones eran justas y libres para recuperar su prestigio político, y ciertamente las elecciones fueron “las más observadas del mundo”.⁸¹ Finalmente fueron consideradas libres y justas, y el empresario Horacio Cartes, del partido de los Colorados, fue elegido como el nuevo presidente de Paraguay en abril del 2013.⁸²

⁷⁷ Lambert, 2012, The Lightning Impeachment of Paraguay’s President Fernando Lugo

⁷⁸ Nickson, 2012, Paraguay’s presidential coup: The inside story

⁷⁹ Latin News, editorial, Abril 2013,

⁸⁰ Lambert, 2012, The Lightning Impeachment of Paraguay’s President Fernando Lugo

⁸¹ Latin American Regional Report, abril 2013, “Paraguay’s Colorados return to the centre stage”

⁸² Ibid

4. Análisis

4.1 Introducción

En este capítulo se analiza el acontecimiento usando los conceptos teóricos que hemos presentado en el marco teórico. Se discuten la democracia, la calidad de la democracia, la debilidad institucional y la sociedad civil.

4.2 Sobre la democracia

La democracia en Paraguay aparece muy débil cuando investigamos ciertos aspectos de la misma. Por ejemplo, la transición a la democracia es todavía inconclusa, porque la mayor parte de los miembros de los Colorados, que tienen la mayoría en ambas cámaras, son los herederos de la dictadura de Stroessner. John Peeler, (1999) politólogo, destaca que el problema principal para Paraguay en la transición es que los criterios democráticos no son cumplidos en el país: uno de ellos es que el monopolio político de los Colorados continuó hasta 2008, cuando lo eligen a Lugo como presidente.⁸³

La transición a la democracia en un país que ha sido conducido por un dictador durante más de tres décadas no resulta fácil, pero la continuidad de los Colorados a cargo del poder político complica aún más el proceso. El triunfo de Lugo fue un paso importante para la democracia, ya que era la primera vez que la oposición obtenía el poder sin un golpe de estado y esto es importante reconocer. Sin embargo la destitución de Lugo plantea preguntas sobre la calidad de la democracia actual.

Podemos destacar que el gobierno de Lugo era populista, por ejemplo, si aplicamos los requisitos dados en el capítulo sobre populismo e instituciones⁸⁴; él ganó las elecciones porque representaba una opción distinta al gobierno de los Colorados y a su élite; los pobres y la desigualdad de ingreso le dieron una oportunidad perfecta de postularse para el cargo. También podemos aplicar las cinco características de un gobierno populista⁸⁵; 1) el liderazgo personalista de Lugo, 2) los grupos sociales (los campesinos) y los partidos son diferentes, 3) la relación entre Lugo y la masa estaba por encima de las instituciones (cuando fue elegido), 4) existe en los campesinos una ideología antielitista, y 5) las maneras de distribuir los recursos económicos son ambas clientelistas, (los miembros del Congreso pueden apoderarse de tierras ilegalmente y dar apoyo político a cambio)⁸⁶.

⁸³ Peeler, 1999, *Building Democracy in Latin America*, p. 152

⁸⁴ Chaporro, 2008 *Estado, Democracia y Populismo en Latin América*

⁸⁵ *Ibid*, p 17

⁸⁶ Lambert, 2012

Es interesante ver que la promesa electoral de una reforma agraria que proclamó el ex presidente resultó imposible de implementar, como también lo es el investigar sus causas. Casi todos los Diputados en el Congreso son dueños de tierras, y muchas de estas tierras son “tierras malhabidas”, lo que significa que las propiedades son el resultado de las reformas ilegales de tierras implementadas durante la dictadura⁸⁷ y por eso los Diputados no tienen ningún interés en la reforma agraria que prometió Lugo. Además es interesante ver que ninguna de las acusaciones en el juicio político trató de la corrupción, a pesar de que este es uno de los problemas más importantes que existen en el campo político en Paraguay.

La Constitución de 1992 explícitamente promulga que el acusado de un juicio político tiene que tener suficiente tiempo para preparar su defensa y, las 24 horas que le dieron a Lugo no fueron suficientes para cumplir esta ley. Los países vecinos llaman a la destitución un “golpe de estado institucional” y la exclusión de Paraguay del MERCOSUR Y UNASUR muestra bien que los países vecinos no aceptaban a la misma.

Para llamarse una democracia representativa participativa como lo hace Paraguay en su Constitución, el sistema con las listas cerradas no parece ser suficientemente satisfactorio como para asegurar tal democracia participativa. Ya que esto específicamente significaría que el pueblo paraguayo tiene más influencia en las decisiones políticas que los países con democracia solo representativa. Las listas cerradas son las listas electorales con los nombres que se postulan para un cargo, y para conseguir estar en esta lista se necesita tener grandes recursos económicos.⁸⁸ Este hecho por sí mismo excluye a los habitantes con menos recursos económicos del país. También nos muestra que la *accountability* vertical, que tiene que ver con los procesos electorales, es débil en este sentido.

En su investigación sobre democracias defectuosas, Wolfgang Merkel destaca que existen distintas variantes de democracias defectuosas, y que Paraguay es lo que se llama una democracia “iliberal”⁸⁹, lo que significa que el Poder Ejecutivo y Legislativo del Estado no son suficientemente controlados por los jueces, y que el propio Estado es inconcluso e imperfecto. Esta es la forma más común de democracia defectuosa, aquí se incluye también

⁸⁷Nickson, 2012

⁸⁸Nickson, 2012, p. 3

⁸⁹ Merkel en Chaporro et al, 2008, *Estado, Democracia y Populismo en Latin América*, p. 44

el hecho de que la Constitución no conduce al manejo del gobierno de una manera fuerte, dado que la Constitución no es suficientemente respetada.⁹⁰

Volvemos a las características de una democracia que se presentan en el Marco teórico (ver capítulo 1.7.2). 1) Primero, las elecciones son libres, iguales y continuas. Al respecto, podemos destacar que las elecciones son continuas y libres, ya que todos pueden votar en Paraguay. ¿Pero iguales? El sistema con listas cerradas significa que no todos pueden postularse para un cargo, ya que uno necesita muchos recursos económicos para inscribirse en la lista. 2) La segunda característica trata de determinar si “los elegidos en las elecciones están en cargo del gobierno”. Podemos afirmar que este no es el caso; Fernando Lugo fue elegido por el pueblo, pero destituido por el Congreso. 3) El tercer requisito tiene que ver con la libertad de expresión, que aunque parece estar presente en Paraguay, fue una de las causas que condujo a la destitución del ex presidente. 4) Hablamos ahora de la cuarta característica, del acceso efectivo a información alternativa. Podemos determinar que esto se cumple en Paraguay, dado que la campaña en Twitter fue un triunfo para la información alternativa. 5) El quinto requisito trata sobre la libertad de organización y autonomía con respecto al gobierno, es decir la sociedad civil y su autonomía lo cual trataremos en el siguiente apartado de la sociedad civil. 6) El sexto requisito sobre la ciudadanía y el sufragio, que incluye la ausencia de barreras discriminatorias contra la participación electoral y política no se cumple completamente en Paraguay, dado el sistema de listas cerradas.

4.2.1 La debilidad de las instituciones

Durante la dictadura de Stroessner las instituciones en Paraguay fueron muy débiles. Stroessner mantuvo la fachada de una democracia con un sistema que apareció como un estado fundado en instituciones, pero por el contrario, las diferentes instancias (o instituciones) de dicho estado, eran seguidores de Stroessner. Es decir, todos los que eran leales a Stroessner recibieron privilegios económicos y sociales. El clientelismo fue firmemente establecido durante esta época, tal como continua hoy en día en el Paraguay.

Las instituciones más importantes en el Estado conducido por Alfredo Stroessner fueron las Fuerzas Armadas, el partido de los Colorados y el Gobierno dividido en pequeñas instituciones que se encuentran en todo el país⁹¹. Parece obvio que estas estructuras no sirven para edificar una democracia transparente y fuerte. En la transición, las instituciones, (por

⁹⁰ Ibid, p.40

⁹¹ Carter, 1990, p. 74

ejemplo el Poder Judicial que ahora no es elegido por el gobierno), han recibido mucho más poder y también legitimidad, pero la construcción de las instituciones es un proyecto muy amplio y difícil de realizar en la manera que la política está diseñada hoy día en Paraguay.

Un 60 % de la población consiste en “campesinos pobres” pero ninguno de los miembros de las dos cámaras son pobres, como tampoco son campesinos⁹². Aunque el ex presidente Fernando Lugo logró cumplir algunas de sus promesas electorales, la más importante fue imposible de implementar, porque los Diputados y los Senadores no tenían ningún interés en el hecho de reformar el sistema de propiedad de la tierra. Esto es exactamente lo que discute Galindo⁹³; es decir, Lugo fue elegido por su popularidad, que en parte es producto de sus promesas electorales, dado que prometió un futuro más igual para los pobres. Prometió una reforma agraria, algo que los gobiernos de las últimas dos décadas tal vez habían prometido, pero nadie hasta este momento ha cumplido con tal reforma agraria. En muchos casos, esto podría ser por causa de la debilidad institucional, es decir las instituciones son incapaces de implementar este cambio a largo plazo. En este caso creemos que se trata de una mezcla entre la debilidad de las instituciones y un caso de corrupción: los gobiernos de Paraguay en la transición fueron constituidos casi exclusivamente por miembros que son dueños de las “tierras malhabidas”, y por eso nunca tuvieron interés real en implementar una reforma agraria. Los miembros del Congreso continúan recibiendo tierras malhabidas mediante trasposos ilegales tras una fachada de reforma agraria ya legislada, reforma construida para beneficiar en principio a los ciudadanos sin tierra⁹⁴. El Congreso también se ha negado a iniciar juicios políticos contra jueces de la Corte Suprema que son acusados por corrupción.⁹⁵ Esto implica un control débil en la relación entre el Poder Judicial y el Poder Legislativo; en casos de corrupción el Poder Legislativo debe destituir los jueces mediante un juicio político, o por lo menos realizarlo⁹⁶. El control débil entre estos poderes muestra que la *accountability* horizontal no es particularmente fuerte en Paraguay. Si estudiamos el rol de los Colorados, que hemos considerado un poder permanente en el país, vemos que la posición que tiene el partido en el campo político es demasiado fuerte. Su poder permite al partido actuar de acuerdo a sus propios intereses, sin que haya una institución suficientemente poderosa como para controlar las actuaciones del partido y su corrupción política.

⁹²Nickson, 2012, p.4

⁹³ Galindo en Chaporro et al., 2008, *Estado, Democracia y Populismo en América Latina*, p.244

⁹⁴ Nickon, 2012

⁹⁵ Ibid

⁹⁶ Smulovitz y Peruzzotti, 2000, *Societal Accountability in Latin America*, p. 153

4.2.2 La calidad de la democracia

La calidad de la democracia en Paraguay sigue siendo cuestionable. El surgimiento de una sociedad civil autónoma resultó en la destitución del presidente y fue parcialmente apoyado por las mismas organizaciones de la sociedad civil. Además el juicio político que condujo a la destitución parece violar las leyes constitucionales. Estos hechos demuestran que la *accountability*, tanto la horizontal como la vertical social, son muy débiles en el país.

Un gran triunfo para la democracia en Paraguay fue la victoria de Fernando Lugo en su momento. El país demostró que tenía elecciones libres y justas y que la oposición podía ganar a pesar de la gran influencia de los Colorados en el país. Pero la destitución del mismo Lugo fue una derrota para la democracia; las causas más importantes detrás de la destitución fueron el surgimiento de una sociedad civil fuerte, la campaña de AOR y las demostraciones de los carperos, que funcionaron como activadores para la destitución, dado que los Colorados comprendieron que el poder se les iba de las manos, y por eso escenificaron la destitución. También las reacciones ante la destitución de Lugo en los países vecinos muestran que estos países cuestionaron la democracia Paraguaya y su debilidad institucional.

La mayor parte de los miembros del Congreso son los más ricos del país; forman una élite ambos en términos de recursos económicos y en términos del poder político. El interés de las Cámaras parece ser mantener el poder para el control de los recursos económicos estatales⁹⁷, y no para manejar el país de una manera que mejore el bien común, algo que es uno de los criterios para obtener una democracia no defectuosa (“iliberal”).⁹⁸

Consultamos los requisitos que usan Levine y Molina (2011)⁹⁹. 1) Primero, las elecciones son libres, iguales y continuas. Afirmamos que los comicios son libres y continuos, ¿pero iguales? El sistema con las listas cerradas excluye los ciudadanos pobres, lo que significa que no cada ciudadano puede postularse para un cargo. Esto no cumple con el criterio de la igualdad. 2) El segundo requisito exige que los elegidos en las elecciones estén a cargo del gobierno. Podemos argumentar que las alegaciones contra Lugo eran demasiados débiles para destituirle, y por eso, al fin del mandato de Fernando Lugo, no todos los elegidos estaban a cargo del Congreso. 3) Seguimos con el tercer requisito, y afirmamos que existe la libertad de expresión en Paraguay. 4) El cuarto requisito, que trata sobre el acceso efectivo a información alternativa para los ciudadanos, puede ser debatido. Sí existe acceso a la información alternativa a través de la red y diarios alternativos, pero la mayoría de la población consiste en campesinos pobres, con poco acceso a computadores. 5) El quinto gira alrededor de la

⁹⁷ Lambert, 2012, the Lightning Impeachment of Paraguay's President Fernando Lugo

⁹⁸ Merkel en Chaporro, 2008, *Estado, Democracia y Populismo en Latin América*, p.40

⁹⁹ Levine y Molina, 2011, *The Quality of Democracy in Latin America*, p. 246pp

sociedad civil, y como hemos afirmado anteriormente, Paraguay tiene una sociedad civil fuerte y autónoma. 6) El último requisito de Levine y Molina destaca que el sufragio es universal para los adultos y que no existen barreras discriminatorias contra participación electoral y política. Aunque todos los ciudadanos pueden votar, la participación política no es igual ni libre de barreras, porque existe un sistema de listas cerradas que efectivamente excluye a los pobres. Podemos determinar que la democracia de Paraguay no satisface las demandas democráticas que postulan Levine y Molina.

4.3 La sociedad civil

Tras el Golpe de Estado en 1989 la sociedad civil ha desarrollado nuevas formas tales como las organizaciones medioambientales y organizaciones de mujeres, y la presencia de Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) ha aumentado en la sociedad. Una ONG es una organización que opera sin la influencia del estado. El impacto que la sociedad civil hubiera podido tener en la transición no ha ocurrido, en lugar de eso, la sociedad civil trató de defender progresos democráticos frente a las fuerzas autoritarias, las cuales continúan dominando la sociedad paraguaya.¹⁰⁰

Sin embargo el año pasado sucedió algo que nunca antes había pasado en Paraguay; una organización llamada “After Office Revolucionario” (AOR) inició una campaña en Twitter para apoyar el veto del Presidente. El presidente quería parar una decisión que tomó el Congreso. Se trataba del presupuesto de 2012, al que el Congreso quería agregar 35 millones dólares para pagar al personal que trabajaba en la comisión electoral, y el presidente quería vetar esta propuesta.¹⁰¹

La campaña en Twitter afirmó que el veto del presidente era legítimo, y que los millones de dólares tenían que ser distribuidos para mejorar la atención primaria de la salud. Mientras en el Congreso el partido los Colorados, los liberales (UNACE) y el partido Patria Querida (todos estos pertenecen al centro o a la derecha), colaboraron para contrarrestar este derecho a veto.

La campaña de AOR recibió mucha atención y al fin obligó al Congreso a retirar su propuesta. Después del triunfo de la primera campaña, AOR decidió enfocarse en la lucha contra el sistema de listas cerradas que se utiliza en el proceso electoral en Paraguay. Estas

¹⁰⁰Lambert, 2000, p.394

¹⁰¹ Nickson, 2012, p. 3

listas aseguran que solo participantes con grandes recursos económicos pueden postularse para un cargo, ya que se necesita “comprar” un puesto en la lista electoral¹⁰².

Tenemos como resultado el surgimiento de una fuerte sociedad civil que puede lograr cambios en el terreno político, esto es algo muy raro y nuevo en Paraguay. El AOR apoyaba a Lugo, porque apoyaba su derecho a vetar la propuesta del Congreso. Esto también significa que Paraguay cumple con el quinto requisito de Levine y Molina; existe la libertad de organizarse y las asociaciones gozan de autonomía frente al Estado.¹⁰³

El acontecimiento con los carperos en Curuguaty también fue una manifestación de la sociedad civil; los campesinos luchaban por el derecho a la tierra que les fue ilegalmente robado. La reacción de este surgimiento fue tan fuerte que resultó en la muerte de once carperos y seis policías, pero también demostró bien la posición del gobierno con respecto a la sociedad civil. Aparentemente la destitución fue el resultado de dos fuertes acciones de una sociedad civil, o más bien la destitución fue una acción designada para contrarrestar el crecimiento de una sociedad civil fortalecida.

El problema con la perspectiva liberal de la sociedad civil es que no incluye la dimensión de la institucionalización de la misma. A pesar de que ha surgido una fuerte sociedad civil en Paraguay, los movimientos sociales no han conducido a una fortificación de las instituciones políticas. Sin la institucionalización de los movimientos sociales, la presencia de una sociedad civil no puede fortalecer la democracia porque no tiene herramientas suficientemente fuertes para realizar cambios en el área política. Por eso podemos relacionar la debilidad de las instituciones con la teoría de la sociedad civil, y destacamos que los movimientos sociales no pueden fortalecer una *accountability* vertical si la sociedad civil no se institucionaliza en el Estado.

La Iglesia Católica y las Fuerzas Armadas no han desempeñado papeles importantes en ésta destitución y por eso no analizamos más la influencia de estos actores en este capítulo.

Este surgimiento de una sociedad civil fuerte, lo podemos relacionar con el concepto de la *accountability* vertical; los actores que realizan el control de la *accountability* vertical son la sociedad civil y la prensa¹⁰⁴. Los campesinos en Curuguaty protestaron contra la desigualdad en la propiedad de las tierras en Paraguay; y cómo podemos ver, esta manifestación de control

¹⁰² Ibid

¹⁰³ Levine y Molina, 2011, *The Quality of Democracy in Latin America*, p.246

¹⁰⁴ Smulovitz y Peruzzotti, 2000, p.153

sobre los políticos (es decir, un intento ejercer influencia sobre los políticos) fue un desastre, algo que implica también una débil *accountability* vertical social en el país. La prensa, que puede controlar los políticos mediante investigaciones y denuncias públicas¹⁰⁵ decidió apoyar la destitución. Esto no significa que los medios de comunicación no puedan controlar los políticos tras denuncias públicas, pero es raro ver que en lugar de cuestionar la legitimidad de la destitución, la prensa decidió apoyar la oposición que realizó la destitución. El diario, por ejemplo, Última Hora fue fundado por Alfredo Stroessner.

5. Conclusiones

Teniendo en cuenta las preguntas formuladas en el capítulo primero de esta tesina que dice; ¿Cuáles son las causas de la destitución del ex presidente Fernando Lugo? Se puede contestar que una de las causas más importantes es, a pesar de que Lugo ganó las elecciones en el 2008, que el poder en las cámaras quedó en mano de los partidos conservadores, especialmente en poder del partido de los Colorados. Dado que el triunfo de Fernando Lugo dependía de la colaboración con el PLRA, es decir el centro, (que votó en contra Lugo en el juicio político), la presidencia fue débil desde el principio.

Fernando Lugo ganó las elecciones debido a sus promesas electorales y su imagen de un “hombre del pueblo”, un luchador para los pobres. Especialmente la promesa de implementar una reforma agraria, que tenía como objetivo beneficiar los campesinos sin tierras, resultó difícil de realizar. Esto debido a que casi todos los miembros del Congreso son dueños de *tierra malhabida*, esta promesa resultó prácticamente imposible de cumplir, dada la fuerza de la oposición de los partidos conservadores en el Congreso. Al mismo tiempo su popularidad se disminuyó a causa del conocimiento público de su paternidad de dos niños durante el tiempo en el que todavía era obispo. La imagen de líder popular se desvanece en esta forma.

Cuando ocurrió la matanza en Curuguaty, un acontecimiento que fue uno de los más sangrientos en la historia moderna de Paraguay, el Congreso vio su oportunidad de demandar un juicio político. La matanza fue un gran escándalo, y la necesidad de buscar culpables presentó una oportunidad perfecta para desacreditar al presidente.

Uno de los problemas más destacados de la democracia en Paraguay, es que todos los que tienen poder también comparten la mayoría de los recursos económicos y son dueños de una gran parte del país. Creemos que la destitución es el resultado de la política de Fernando

¹⁰⁵ Ibid, p. 153

Lugo, que no era compatible con el Congreso y el Senado. Esto nos lleva a la segunda pregunta: ¿Qué nos dice este acontecimiento sobre la calidad de la democracia en Paraguay hoy?

Resulta claro que la campaña de AOR tiene que ver con la destitución del ex presidente. En nuestra investigación hemos buscado evidencias de una ausencia de sociedad civil, fuerte y autónoma, ya que la ausencia de ésta implicaría una democracia débil. Sin embargo, hemos descubierto lo contrario; hay una sociedad civil fuerte y autónoma, que intenta intervenir en las decisiones políticas tomadas en el país. Los campesinos que protestaron en Curuguaty demostraron un ejemplo de sociedad civil que existe en Paraguay, y la campaña de AOR también fue un buen ejemplo de sociedad civil. Estos movimientos sociales que intentan y logran controlar a los elegidos nos muestran que, aunque no fuerte, la *accountability* vertical social existe en Paraguay; la campaña de AOR obligó al Congreso a aceptar el veto del Presidente, lo cual es un ejemplo.

La presencia de una sociedad civil que tiene poder y capacidad de cambiar la política en Paraguay es algo que no gusta a los Diputados y los Senadores de tendencias conservadores. El triunfo de la primera campaña que realizó el AOR demostró que el Poder político y económico que tienen las Cámaras está en peligro, si hay movimientos que puedan derribar las decisiones sobre el uso de los fondos estatales. Pero, la presencia de la sociedad civil en Paraguay aparece en la forma de movimientos sociales fuertes, pero no bien organizados. Porque la sociedad civil no se ha institucionalizado en Paraguay, las herramientas que tienen los movimientos no son suficientes para cambiar un sistema político que está conducido por una élite conservadora.

La desigual distribución de los fondos estatales es uno de los pilares para mantener la desigualdad económica que permite a la élite del país el control del poder político. Aunque la sociedad civil fuerte logra controlar al Congreso mediante una campaña, la destitución del ex presidente demostró que la debilidad institucional todavía es fuerte en Paraguay. Cuando el Congreso interpreta la amenaza que representaba la segunda campaña de AOR, la que trataba de las Listas Cerradas, rápidamente escenificó el juicio político.

En resumen podemos destacar los resultados siguientes; una de las causas de la destitución del Fernando Lugo fue que el Congreso necesitaba un chivo expiatorio que pudiera ser culpable de las acciones en la matanza en Curuguaty y un juicio político podía también eliminar la amenaza que representaba Fernando Lugo y su relación con la sociedad civil en un futuro. Sus intenciones de implementar una reforma agraria hubieran resultado, en caso de que se

implementara, un desastre para los Diputados dado que todos son dueños de “tierras malhabidas”. El surgimiento de una sociedad civil fuerte que lucha por sus derechos políticos y económicos (como en el caso de AOR y los campesinos en Curuguaty) parece ser un elemento activador en el inicio del juicio político. Otra causa de la destitución, o algo que facilitaba la destitución es la debilidad de las instituciones. Aunque las evidencias contra el ex presidente eran muy débiles, el Congreso votó a favor de la sentencia, algo que hizo que la destitución fuese legítima.

Estudiando las teorías de la sociedad civil podemos determinar que Paraguay en realidad tiene una sociedad civil que es autónoma y fuerte, pero las acciones realizadas por la sociedad civil han conducido a la destitución de un presidente que fue elegido por el pueblo, y por eso podemos cuestionar la legitimidad de la autonomía de la sociedad civil. ¿Es una sociedad civil en realidad autónoma y fuerte cuando los que están a cargo del poder pueden escenificar un juicio político que apoya las fuerzas conservadoras y va en contra de las acciones realizadas por la sociedad civil?

El hecho del juicio político, que muy claramente violó la Constitución y a pesar de eso fue considerado legítimo por el Congreso, nos muestra que las instituciones del país son débiles. El Poder Ejecutivo fue acusado de ser culpable por la matanza y, en el caso de la destitución del Presidente, el Poder Judicial ya había hecho su tarea. Sin embargo, la Constitución legisla de manera muy clara que el acusado debe tener suficiente tiempo para preparar una defensa, lo que no ocurrió y esto prueba que el Poder Legislativo no se ha asegurado de que los procesos del juicio político fueran lícitos. Esto significa que el Poder Legislativo ha fallado al no cumplir con una de sus responsabilidades más importantes. Esto tiene que ver con el populismo también; en un gobierno populista la división de los poderes no es clara, y no hay instituciones fuertes que controlen la división de poderes.

Al final, podemos concluir que la democracia de Paraguay no es transparente y fuerte. A pesar de que hay una sociedad civil que ha crecido y se ha desarrollado últimamente, las acciones que realiza dicha sociedad civil pueden conducir a una destitución ilícita que va en contra de los intereses de la misma y sus necesidades de redistribución y bienestar.

De los requisitos de la democracia puestos por Levine y Molina, Paraguay logra cumplir tres y no más; el de acceso a la información alternativa, el de las elecciones libres e continuas, y el que afirma una sociedad civil fuerte y autónoma.

En las elecciones presidenciales en abril 2013, el empresario Horacio Cartes, candidato de los Colorados, ganó las elecciones. En las postrimerías de la destitución, la desconfianza de los

países del MERCOSUR y UNASUR, y la Unión Europea (UE) y los Estados Unidos (EEUU) ha resultado en que las elecciones de Paraguay este año fueron las más observadas del mundo. Ahora el presidente de Paraguay es, otra vez, un miembro de los Colorados.

Para resumir podemos decir que ni la *accountability* horizontal ni la vertical social son fuertes en el país; algo que muestra que la democracia tampoco es transparente y fuerte. Además podemos mencionar que ahora el partido Asociación Nacional Republicana – Partido Colorado, otra vez está a cargo del país. Este partido ha demostrado anteriormente una corrupción amplia, y una falta de voluntad para luchar contra las injusticias de la población, así como una incapacidad para realizar cambios necesarios en el país, tal como se necesita.

Es decir, la destitución de Fernando Lugo ha mostrado la debilidad institucional existente en la democracia paraguaya y la falta de sensibilidad por parte de los sectores de poder hacia los intereses de los sectores pobres en el país.

Bibliografía comentada

Libros

Becker, Gustavo y Lüers, Wolf-Rüdiger, *Desafío y realidad del estado de derecho en Paraguay*, Konrad-Adenauer Stiftung, Asunción, 1993

Booth, Wayne C., Colomb, Gregory G. & Williams, Joseph M., *Cómo convertirse en un hábil investigador*. Editorial Gedisa, Barcelona, 2008

Booth, Wayne C., Colomb, Gregory G. & Williams, Joseph M., *Forskning och skrivande: konsten att skriva enkelt och effektivt*, Studentlitteratur, Lund, 2004

Burnell, Peter J. & Calvert, Peter (coord.), *Civil society in democratization*, Frank Cass, London, 2004

El libro trata de diversas teorías de sociedad civil, y discute el rol de la sociedad civil en la democratización y la transición a la democracia. Aplica estas teorías a casos en Latinoamérica, Europa, África y Asia.

Chaparro, Adolfo, Galindo, Carolina y Sallenave, Ana María (coord.) *Estado, Democracia y Populismo en América Latina*, Universidad del Rosario, Bogotá, 2008

Estado, Democracia y Populismo en América Latina trata de la democracia, el populismo y el estado en los países latinoamericanos, el concepto de hegemonía y ciudadanía y los movimientos sociales.

Feinberg, Richard, Waisman, Carlos H. y Zamosc Leon, (coord.), *Civil society and democracy in Latin America*, Palgrave Macmillan, New York, 2006

Lambert, Peter & Nickson, R. Andrew (coord.), *The Paraguay reader: history, culture, politics*, Duke University Press, Durham, 2013

El libro “The Paraguay Reader: history, culture, politics” es el más reciente libro publicado sobre Paraguay, y se trata de la historia, cultura y política paraguaya desde el siglo XIX hasta ahora.

Levine, Daniel H. & Molina, José Enrique (coord.), *The quality of democracy in Latin America*, Lynne Rienner Publishers, Boulder, Colo., 2011

Lezcano, Carlos María & Martini, Carlos, *Fuerzas armadas y democracia: a la búsqueda del equilibrio perdido: Paraguay 1989-1993*, Centro de Documentación y Estudios, Asunción, 1994

Mainwaring, Scott & Scully, Timothy (red.), *Democratic governance in Latin America*, Stanford University Press, Stanford, Calif., 2009

Nickson, Andrew & Lambert, Peter (red.), *The transition to democracy in Paraguay*, Macmillan, Basingstoke, 1997

El libro "The transition to democracy in Paraguay" trata de la dictadura de Alfredo Stroessner, y lo que pasó después del Golpe de Estado en el 1989 hasta los últimos años del siglo XX.

Pangrazio, Miguel Ángel, *Historia política del Paraguay tomo II*, Ediciones y Arte S.R.L, Asunción, 2000

Telesca, Ignacio (coord.) *Historia del Paraguay*, Santillana S.A, 2011

Artículos y Bases de datos

Base de datos políticos de las Américas, República de Paraguay, Constitución Política de 1992,

<http://pdba.georgetown.edu/constitutions/paraguay/para1992.html> **Fecha de acceso 20 marzo 2013**

Bollen, Kenneth Alan, Liberal democracy Series I, 1972-1988: Definition, Measurement and trajectories, *Electoral Studies*, vol. 28, edición 3, p.368-374, 2009

<http://dx.doi.org/10.1016/j.electstud.2009.05.009> **Fecha de acceso 20-04-2013**

Carter, Miguel, The Role of the Paraguayan Catholic Church in the Downfall of the Stroessner Regime, *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 32, No. 4 , pp. 67-121, Winter, University of Miami, 1990

<http://www.jstor.org/stable/166116> **Fecha de acceso 30 abril 2013**

Hilmer J. The State of Participatory Democratic Theory. *New Political Science* [serial online]. March 2010;32(1):43-63.

Academic Search Premier, Ipswich, MA. **Fecha de acceso 23 mayo 2013.**

Hollyer, James R., Rosendorff, B. Peter and Vreeland, James Raymond, Democracy and Transparency. *The Journal of Politics*, 73, pp 1191-1205. 2011

doi:10.1017/S0022381611000880. *Fecha de acceso 15 abril 2013*

Lambert, Peter, The Lightning Impeachment of Paraguay's President Fernando Lugo, Berfrois, 2012,

<http://www.berfrois.com/2012/08/a-very-paraguayan-affair/> *Fecha de acceso 20 mayo 2013*

Latin News, editorial, "Paraguay's Colorados return to the centre stage", Abril, 2013

http://www.latinnews.com/index.php?option=com_k2&view=item&id=55904&uid=55646&access=1&Itemid=6&catid=791406 *fecha de acceso 27 abril 2013*

Lambert, Peter, "A decade of electoral Democracy: Continuity, Change and Crisis in Paraguay, Bulletin of Latin American Research, Vol. 19, No. 3, pp 379-396, Wiley, 2000

<http://www.jstor.org/stable/3339300> *Fecha de acceso 29 abril 2013*

López, Magdalena, "La restauración del orden democrático en Paraguay. Apuntes para entender el triunfo de Fernando Lugo dentro de una larga transición inconclusa", en *Desafíos*, Vol. 22, Universidad del Rosario, Bogotá, 2010

Nickson, Andrew, Paraguay's presidential coup: the inside story, Open Democracy, 2012,

URL: <http://www.opendemocracy.net/andrew-nickson/paraguays-presidential-coup-inside-story> *Fecha de acceso 15 abril 2013*

O'Donnell, Guillermo. "Acerca del Estado en América Latina contemporánea: diez tesis para discusión." *La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, pp.149-190, Universidad de Notre Dame, Notre dame, 2004^a

<http://www.centroedelstein.org.br/PDF/acercadelestado.pdf> *Fecha de acceso 5 Mayo 2013*

En este artículo encontramos definiciones que ha hecho el autor para facilitar el análisis del tema; encontramos definiciones del estado, de las instituciones, del régimen democrático entre otros.

O'Donnell, Guillermo, (coord.) The Quality of democracy. Theory and application, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2004b

O'Donnell, Guillermo, Apuntes para una teoría del Estado, Revista Mexicana de Sociología, Vol 40, Nro. 4, pp 1157-1199, Universidad Nacional Autónoma de México, 1978

Article Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/3539655> *Fecha de acceso 13 mayo 2013*

Peeler, John A., Building Democracy in Latin America, Journal of Interamerican Studies and World Affairs, vol. 41, nro. 2, pp 150-154, Center for Latin American Studies, Universidad de Miami, 1999

Article Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/166415> *Fecha de acceso 15 mayo 2013*

Smulovitz, Catalina, y Peruzzotti, Enrique, Societal Accountability in Latin America, *Journal of Democracy*, vol. 11, nro. 4, pp. 147-158, The John Hopkins University Press, 2000

http://muse.jhu.edu.ezp.sub.su.se/journals/journal_of_democracy/v011/11.4smulovitz.html

Fecha de acceso 15 mayo 2013

The Economist Intelligence Unit, EIU

http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy_Index_2010_web.pdf *Fecha de acceso 22 febrero 2013*

Viguera, Aníbal, "Populismo" y "neopopulismo" en América Latina
Revista Mexicana de Sociología, Vol. 55, No. 3, pp. 49-66
[Universidad Nacional Autónoma de México](http://www.unam.mx), 1993

Article Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/3540921> *Fecha de acceso 11 mayo 2013*

Última Hora, "Asumió el nuevo comandante de la Policía, 16 Junio 2012

<http://www.ultimahora.com/notas/537234-Asumio-el-nuevo-comandante-de-la-Policia->

Fecha de acceso 13 marzo 2013

Última Hora, "Sangriento choque en Curuguaty deja 15 muertos y una veintena de heridos"
16 Junio 2012

<http://www.ultimahora.com/notas/537054-Sangriento-choque--en-Curuguaty-deja-15-muertos-y-una-veintena-de-heridos>

Fecha de acceso 13 marzo 2013