

Stockholm Universitet  
Institutionen för mediestudier  
Medie- och kommunikationsvetenskap  
Handledare: Christian Christensen  
HT13 M Kand

**"08/21/2013"**

**En framingstudie av nyhetsrapporteringen kring gasattacken i Syrien**

av Karin Allvin & Martin Lunnegård

## Sammanfattning/Abstract:

Denna uppsats har undersökt hur tre globala nyhetskanaler, *Al Jazeera English*, *CNN international* och *Russia Today English* rapporterar om den påstådda gasattacken i Syrien den 21:a augusti 2013. Syftet var att undersöka och identifiera vilka frames som respektive kanal använder sig av samt hur de behandlar uppsatsens tre frågeställningar, A) Vad har hänt? B) Vem är ansvarig? och C) Hur bör man agera?. Studien har utgått ifrån tidigare forskning och teorier om begreppet framing och dess olika variationer så som generic/issue specific, visual framing etc. Empirin som analyserades var videoskevenser från respektive nyhetsstations Youtubekanal, totalt analyserades 21 st videoklipp d.v.s. sju per kanal. Metoden som användes baseras på Baldwin Van Gorps modell för framinganalys framlagt i boken *Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives* (2010) i kapitlet *Strategies to Take Subjectivity Out of Framing Analysis* (s.84–109). Studien fann att nyhetskanalerna använde sig av totalt sex st dominerande frames in sin rapportering, *mänsklig lidande*, *oklarhet*, *konspiratorisk*, *brott och straff*, *internationellt ingripande*, *militärstrategi*. Utifrån dessa identifierade frames behandlades de ovan nämnda frågeställningarna och studien fann att det fanns en stor skillnad på hur de olika kanalerna valde att rapportera om och kring händelsen. Slutligen finns rekommendationer för vidare forskning om ämnet och tankar om hur en sådan studie skulle kunna utformas.

## **Innehållsförteckning**

<b>1. Inledning</b>	s.4
<b>2. Syfte</b>	s.4
<b>3. Frågeställning</b>	s.4
<b>4. Material och avgränsning</b>	s.4-5
<b>5. Bakgrund</b>	s.5
<b>6. Teori</b>	s.5-6
6.1. Frame buildning och Frame setting	s.6
6.2. News frames	s.6-7
6.2.1. Issue specific/Generic news frames	s.7-8
6.3. Visual framing	s.8-9
6.4. Människor i tv-nyheter	s.9-10
<b>7. Metod</b>	s.10
7.1. Metodbeskrivning	s.11
7.1.1. Frame package	s.11
7.2. Operationalisering av metod	s.12
7.2.1. Induktiv fas	s.12-13
7.2.2. Deduktiv fas	s.13-14
7.3. Urval och empiriförklaring	s.14-15
<b>8. Resultatredovisning: Identifierade frames</b>	s.15-16
8.1. Mänskligt lidande	s.16-17
8.2. Oklarhet	s.17
8.3. Konspiratorisk	s.18
8.4. Brott och straff	s.18-19
8.5. Internationellt ingripande	s.19-20
8.6. Militärstrategi	s.20-21
<b>9. Analys: Användning av frames i nyhetskanalernas rapportering</b>	s.21
9.1. Al Jazeera English	s.21-24
9.2. CNN International	s.24-27
9.3. Russia Today English	s.27-31
<b>10. Slutsats/Diskussion</b>	s.31-33
<b>11. Åtgärdsförslag/Vidare forskning</b>	s.34
<b>12. Använda Youtubeklipp</b>	s.34-35
<b>13. Käll- och Litteraturförteckning</b>	s.36-37

## **1. Inledning**

Idén till denna uppsats kom ur ett intresse att analysera hur olika globala nyhetsstationer använder inramningar (frames) för att berätta om en specifik händelse. En och samma historia kan vinklas på flera olika sätt och få olika betydelse beroende på vilka aspekter nyhetsredaktionen väljer att lyfta fram. I takt med globaliseringen har utbudet av engelskspråkiga nyhetsstationer ökat, flera av dessa med säten utanför den anglosaxiska världen i länder så som i Ryssland, Qatar och Kina. Detta innebär att mediekonsumenten erbjuds möjligheten att söka alternativa världsåskådningar och olika perspektiv som tidigare inte förmedlades i nationell media.

## **2. Syfte**

Vårt syfte är att analysera rapporteringen av den påstådda kemvapenattacken i Syrien den 21:a augusti 2013 i nyhetskanalerna *Al Jazeera English*, *CNN International* och *Russia Today English*. Vi vill undersöka om det finns skillnader i rapporteringen i de olika nyhetskanalerna samt vilka frames som används. Vi hoppas att kunna identifiera olika typer av frames samt hur dessa manifesteras i rapporteringen.

## **3. Frågeställning**

Hur har kanalerna textmässigt och bildmässigt ramat in rapporteringen av den påstådda kemvapenattacken den 21:a augusti 2013 utifrån följande teman?

- a) Vad har hänt?
- b) Vem är ansvarig?
- c) Hur bör man agera?

## **4. Material och avgränsning**

Vi kommer i vår studie att analysera nyhetsinslag från *Al Jazeera English*, *CNN International* och *Russia Today English* som utgör rapportering av den påstådda kemvapenattacken i Syrien den 21:a augusti 2013. Samtliga klipp vi har analyserat har blivit uppladdade på respektive nyhetskanals officiella YouTube-kanal mellan den 21-28 augusti 2013. För att göra andelen information hanterbar har vi valt att använda oss av en sådan avgränsning eftersom denna påstådda händelse tog konflikten till en ny nivå på ett såväl politiskt som medialt plan.

Det har presenterats olika versioner av händelsen som skiljer sig åt i fråga om huruvida användandet av kemiska vapen förekommit eller inte, detta är vår utgångspunkt i denna uppsats.

## 5. Bakgrund

Inbördeskriget i Syrien startade i samband med de massiva protesterna som sköljde över mellanöstern under den arabiska våren. I Syrien tog konflikten sin början den 15:e mars 2011 och missnöje riktades mot regimen Assad som styrde landet sedan 1971. I april samma år sattes regeringstrupper in för att stävja de kraftiga protesterna vilket resulterade i sammandrabbningar och dödsfall, situationen eskalerade emellertid snabbt och plötsligt befanns sig Syrien i ett läge av inbördeskrig. Striderna mellan rebeller och regeringsstyrkor har sedan dess fortsatt, med både direkt och indirekt inblandning från andra länder. Konflikten nådde en ny kulmen den 21:a augusti 2013 då bilder kablades ut i internationella nyhetsmedier föreställande lidande människor för vad som av experter ansågs vara en attack med kemiska stridsmedel. Detta förstärkte det redan ansträngda diplomatiska läget och tonen i den internationella debatten. Inbördeskriget i Syrien har enligt FN krävt 120,000 liv fram till september 2013 och både regeringssidan och oppositionen har anklagats av oberoende organisationer för brott mot mänskliga rättigheter([www.en.wikipedia.org](http://www.en.wikipedia.org), Syrian civil war)<sup>1</sup>.

## 6. Teori

Vi har valt att i denna uppsats utgå ifrån begreppet framing som teoretisk grund.

Framingforskning är ett brett fält som berör både interna och externa förhållanden samt studier om reception. I denna uppsats har vi valt att avgränsa oss till att identifiera olika inramningar i det tidigare nämnda mediematerialet, vi har alltså valt att inte titta på framingeffekter eller receptionsstudier, detta kan vara ett område för vidare forskning.

En förutsättning för att förstå vad vi undersöker i vår analys är att reda ut begreppet framing. Framingteori har rötter inom socialkonstruktionismen och baseras på det som skrevs om framinganalys av sociologen Erving Goffman. I *Frame Analysis*(1974), en studie av organisationen av sociala erfarenheter, argumenterar han för att mening i vardagslivet är ett resultat av den struktur eller form som mening förkroppsligas i. Mening bör ses i termer av hur dessa upplevelser är inramade samt hur de relaterar till eller utesluter andra inramningar.

---

<sup>1</sup> Vi är medvetna om problematiken kring att referera till en neutral källa i bakgrundsdelen av vår uppsats.

Stephen D. Reese presenterar en övergripande definition av begreppet framing som *“organizing principles that are socially shared and persistent over time, that work symbolically to meaningfully structure the social world”*(Reese 2001:17).

### **6.1. Frame building och Frame setting**

Även om denna aspekt inte kommer att vara i fokus i vår uppsats kan det för att förstå hur en frame byggs upp vara användbart att nämna definitionen av framing som en kommunikativ process(De Vreese 2005:51). Denna process är dynamisk och inkluderar sändaren, texten, mottagaren och kulturella omständigheter. Detta går i linje med synen på framing som en förlängning av agenda-setting(McCombs, Llamas, Lopez-Escobar, Rey 1997), delvis på grund av att urvalet av ett avgränsat antal tematiskt relaterade attribut som inkluderas i medieagendan när ett specifikt ämne diskuteras är en del av framing.

De Vreese använder sig av två huvudkomponenter i sin framingmodell; *frame building* och *frame setting*(De Vreese 2005:51). *Frame building* syftar enligt De Vreese på olika faktorer som påverkar de strukturella kvaliteterna av nyhetsinramningen, dessa är både interna och externa såsom t.ex. nyhetsvärdering, produktionsförhållanden och opinion(De Vreese 2005:52; Scheufele 2000:307; Tuchman 1978). *Frame building* är en process som sker i mötet mellan journalister, makthavare och sociala intressen, resultatet av denna interaktion är specifika inramningar som manifesteras i textmaterial(De Vreese 2005:54). Det är resultatet av denna *frame building*, hur frames yttrar sig i det aktuella medieinnehållet, som kommer att undersökas i vår analys. *Frame setting* syftar på mötet mellan nyhetsinramningar och publikens förförståelse och mottaglighet, inramningar påverkar tolkning och värdering av vissa mediebudskap(Scheufele 2000:307).

### **6.2. News frames**

Framingbegreppet har använts för att undersöka såväl innehållet i- som konsekvenser av en nyhetsrapportering. News frames har definierats på många olika sätt, samtliga definitioner belyser dock mer eller mindre liknande egenskaper. De Vreese citerar i sin artikel *News Framing: Theory and Typology*(2005) Gamson & Modigliani(1989) och skriver att framing är *“a central organizing idea or story line that provides meaning to an unfolding strip of events, weaving a connection among them. The frame suggests that the controversy is about, the essence of the issue.”*(De Vreese 2005:53; cit. efter Gamson & Modigliani 1989:3). Ytterligare en definition, vilken till viss del fokuserar på produktionen av inramningar, hittas i Todd Gitlins *The Whole World is Watching*(1978) där framing beskrivs som *“...persistent*

*patterns of cognition, interpretation, and presentation, of selection, emphasis, and exclusion...*”(Gitlin 1978:7). Det finns även ett antal definitioner som belyser effekterna av framing, fenomenet har bland annat beskrivits som ”*conceptual tools which media and audience rely on to convey, interpret and evaluate information*”(Neuman, Just, Crigler 1992:60) och news frames tillskrivs att ha inverkan på förutsättningarna ”*in which citizens discuss public events*”(Tuchman 1978:ix).

### **6.2.1. Issue specific/Generic news framing**

I tidigare studier om news framing har man identifierat olika frames med olika egenskaper, vissa allmänna news frames överskrider olika teman och kulturella kontexter, andra händelsespecifika news frames går endast att applicera på specifika händelser eller ämnen(De Vreese, Peter, Semetko 2001:108; De Vreese 2005).

Allmänna frames har tagits fram där man har analyserat mer övergripande nyhetsflöden istället för att endast fokusera på ett specifikt ämne eller en händelse(Neuman, Just, Crigler 1992), dessa frames är därmed mer allmängiltiga(De Vreese 2005:56). Några av de vanligaste kategorierna inom generella news frames fokuserar på *konflikt, humanitära faktorer, ekonomiska konsekvenser, moral* eller *ansvar*(Semetko & Valkenburg 2000; Neuman, Just, Crigler 1992). Samtliga kategorier kännetecknas av olika egenskaper, *konflikt* understryker konflikt mellan individer, grupper eller institutioner. Fokus ligger på polariserade krafter och t.ex. den politiska världen porträtteras som en ständig tävling med vinnare och förlorare(De Vreese, Peter, Semetko 2010). Neuman, Just & Crigler(2010) fann i en studie om konstruktion av politiska nyheter att man ofta använde sig av experter som presenterade motstridiga tolkningar och att just en konfliktinramning var den frame som var vanligast förekommande(Neuman, Just, Crigler 1992:64f). De Vreese, Peter & Semetko undersöker i *Framing Politics at the Launch of the Euro: A Cross-National Comparative Study of Frames in the News*(2001) inramningen i media runt den tid då den europeiska euron skulle lanseras. Författarna kommer fram till att man i rapporteringen om lanseringen av den nya valutan oftast var mer benägen att lägga fokus på de ekonomiska konsekvenserna av valutabytet. I samma studie undersökte man även rapporteringen av politiska och ekonomiska nyheter i allmänhet och kom fram till att man i denna rapportering däremot ofta lyfte fram konflikt snarare än ekonomiska konsekvenser(Vreese, Peter & Semetko 2001).

En frame som karakteriseras av *humanitära faktorer* beskriver individer eller grupper som påverkas av en händelse. Denna frame tillför ofta känslor och dramatik till rapporteringen och ofta visas bilder i rapporteringen som genererar empati, sympati eller ilska hos publiken. (Semetko & Valkenburg 2000:65f; Neuman, Just, Crigler 1992:69f). Neuman, Just & Crigler(1992) fann att journalister ofta undviker att uttrycka medlidande för de inblandade människorna och undviker att rakt ut uttrycka känslor eller utvärdera uttalanden, man ger istället nyheter ett humant ansikte genom att presentera mänskliga exempel(Neuman, Just & Crigler 1992:69f).

*Moraliska* frames ser på en händelse eller nyhet utifrån moraliska eller religiösa värderingar. Till följd av journalistikens objektivitetsideal refererar media oftast endast indirekt till moraliska frames genom t.ex. intervjuer med representanter från olika grupper där frågan naturligt lyfts av någon annan än journalisten själv. Denna inramning fanns av Neuman, Just & Crigler vara vanligare förekommande hos publiken än i själva nyhetsinnehållet men identifierades ändå som en av de vanligare frames som används i rapporteringen av nyheter.

Frames som karakteriseras av frågan om *ansvar* presenterar en specifik grupp, individ eller regering som ansvarig för händelsens eller problemets orsak eller lösning(Iyengar 2001;Semetko & Valkenburg 2000:96). Media har tillskrivits att ha inverkan på allmänhetens uppfattning av vem som bär ansvaret för t.ex. sociala problem. Iyengar menar i *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*(1991) att tv-nyheter, genom att använda sig av en *episodisk* rapportering av en specifik händelse, snarare än att använda sig av en *tematisk* inramning och ta upp historiska sociala aspekter av en situation, uppmuntrar människor att ta till sig förklaringar på individnivå för sociala problem(Iyengar 1991; Semetko & Valkenburg 2000:96).

### **6.3. Visual framing**

Som tidigare nämnt är framing ett mycket brett teoretiskt ramverk som utvecklats och modifierats under åren. En av dessa modifikationer är begreppet *visual framing* som har fått en mer utbredd plats i framingforskningen. För att förstärka intrycket av olika frames använder man sig ofta i nyhetsrapportering av olika visuella komponenter, det ligger i sakens natur att detta är mycket vanligt förekommande inom tv-nyheter då dessa i stor utsträckning delvis består av rörliga bilder. Visual framing behandlades i studien "*Seeing is remembering: How visuals contribute to learning from television news*" av Doris Graber(1990).



Graber undersöker effekterna av hur den visuella inramningen i nyhetssändningar samverkar med det textuella för att förstärka eller i vissa fall skifta fokus från olika ämnen (Graber 1990). Studien bröt ny mark genom att överge tidigare kvalitativa angreppssätt, så som semiotik och strukturalism, till förmåna för att studera kvantifierbara variabler (Coleman 2010:233). I studien finner Graber att respondenterna kommer ihåg visuella teman i mycket större utsträckning än verbala (Graber 1990:145). Detta förklaras med att mycket av det verbala innehållet går till spillo på grund av "*information overload*" (ibid.), publiken är inte tillräcklig intresserad av att ta in allt det som kommuniceras muntligen och därav är det visuella materialet mer effektivt. Gaye Tuchman menar i *Making news: a study in the construction of reality* (1978) att tittaren snabbt kan avgöra vad historien handlar om med hjälp av kodningar (Tuchman 1978:122). Om rapporten handlar om vad som händer i en stad i allmänhet kan vi få se en svepande vy av staden medan man i krigsrapportering ofta visar bilder av t.ex. vapen då händelser ofta kodas av den antagna essensen av den pågående processen. Vad Grabers studie belyser är hur mycket påverkan det visuella har över det verbala i en framinganalys, för att verkligen förstå sammanhanget måste en studie därför undersöka båda aspekterna.

#### **6.4 Människor i tv-nyheter**

Begreppet *visual content* definieras av Renita Coleman som "*media content that is processed by the eye alone*" (Coleman 2010:236). Vid en analys av en nyhetssändning inkluderar det fotografier, rörliga bilder, färger, kroppsspråk, gester och ansiktsuttryck. *Vem* som visas i nyhetsrapporteringen har minst lika stor betydelse som vad som filmas. En reporter filmas ofta framför en viktig officiell byggnad för att förmedla känslan av autenticitet till tittaren (Tuchman 1978:121) och vill man visa på de politiska inslagen av kriget syns troligen bilder på politiker i viktiga möten medan rapportering som fokuserar på konsekvensen av kriget för befolkningen i det aktuella landet troligtvis i större utsträckning innehåller bilder på människor som drabbats av kriget.

I kontrast till *visual content* ställer Coleman *verbal content*, som hon menar är skrivna och talade ord, det som reportern eller nyhetsankaret säger samt textremsor som löper på på skärmen under en sändning (Coleman 2010:236). Många av de människor som finns med i nyhetsinslag fungerar som symboler som Tuchman (1978) menar bidrar med dramatik och mänsklig mening till nyheterna. Dessa människors medverkan i nyhetsinslag kan ses på både en visuell och en verbal nivå.

Symbolers känslouttryck kopplas inte endast direkt till den individen utan fungerar som sociala indikatorer på en hel grupps lidande, t.ex. ett folk i ett krigsdrabbat land (Tuchman 1978:123). Människor som symboler fungerar som faktiska bevis för hur en händelse som tas upp i nyheterna har påverkat dem och deras liv, detta innebär att reportern inte i samma utsträckning behöver presentera en tolkning av situationen (Tuchman 1978:123). När en symbol porträtteras sker detta ofta på vardagliga platser såsom i hemmet, på gatan eller i mataffären, på så vis distanseras symbolen från andra personer som intervjuas i nyheterna, t.ex. sakkunniga (ibid.).

Att notera vem eller vilka som kommer till tals i nyheterna har relevans för att analysera vilken frame man använder i rapporteringen. En begränsning med denna distinktion mellan *visual* och *verbal* är att faktorer så som röstläge och bakgrundsljud inte vägs in i analysen, dessa kan mycket väl bidra till inramningen. Coleman har valt att göra denna distinktion för att göra forskningen lätthanterlig, men kommenterar samtidigt att de audiella aspekterna av framing kan vara föremål för vidare studier (Coleman 2010:237).

## **7. Metod**

Vi kommer att genomföra en kvalitativ undersökning av det valda materialet där vi studerar innehållet i varje enskilt nyhetsklipp. I vår analys kommer vi att ta hänsyn till såväl de verbala som de visuella (Coleman 2010) aspekterna av innehållet för att identifiera frames som används i nyhetsrapporteringen av den påstådda kemvapenattacken i nyhetskanalerna Al Jazeera, CNN och Russia Today. Vår studie är övergripande induktiv (Neuman, Just & Crigler 1992) snarare än deduktiv (Semetko & Valkenburg 2000:94; Van Gorp 2010:91). Vi kommer, i likhet med Neuman, Just & Crigler (1992) att identifiera olika frames som kan urskiljas utifrån innehållet i nyhetsklippen snarare än att sortera in klipp i frames som definierats i förväg (van Gorp 2010:91, referens tidigare studie).

Uppsatsen kommer endast att fokusera på det innehåll som finns i klipp, vi kommer att genomföra en studie av news frames, vi kommer inte att undersöka audience frames (Scheufele 1999:106f), vilka frames som uppfattas av en publik, eller fästa uppmärksamhet vid effekten av användningen av frames i nyhetsinnehållet. Vi kan därmed inte heller dra några slutsatser om samband mellan medieinnehållet och publikens uppfattning om händelsen i Syrien (Neuman et al 1992:26).

## 7.1. Metodbeskrivning

I vår metod utgår vi bland annat ifrån Baldwin Van Gorps kapitel ”Strategies to Take Subjectivity Out of Framing Analysis” i D’Angelo & Kuypers bok *Doing News Framing Analysis* (2010) för att identifiera olika frames i vårt material. Van Gorp har använt sig av denna metod i andra studier, bland annat i en framingsstudie som genomfördes år 2012 tillsammans med Tom Vercruyssen (Van Gorp & Vercruyssen 2012). Enligt Van Gorp ska varje identifierad frame presenteras i form av ett frame package som består av framing devices och reasoning devices. För att identifiera frames kommer vi att genomgå en induktiv fas där vi sätter ihop frame packages genom att producera ett frame matrix, eller ett schema, över olika frame packages och de framing- och reasoning devices som hör till dessa. I den andra delen av den induktiva fasen kommer vi att verifiera dessa frame packages.

### 7.1.1 Frame package

Varje identifierad frame ska presenteras i form av ett *frame package*, ett *frame package* består av *framing devices* och *reasoning devices* (Van Gorp 2010:91; Van Gorp & Vercruyssen 2012:1275).

- *framing devices*: de manifesta element i en text som har funktionen av att vara indikatorer på vilken frame det är frågan om, dessa kan vara t.ex. metaforer, ordspråk, referenser till historiska händelser, avbildningar eller visuella bilder. Man bör även ta hänsyn till saker såsom teman, underteman, aktörer, handlingar, resonemang, ordval, källor osv.

- *reasoning devices*: den definierande funktion en frame har då den formar ett slentrianmässigt resonemang när vissa frågor eller händelser associeras med specifika frames. Reasoning devices förser läsaren med ett logiskt resonemang i specifika frågor som presenteras som självklart. Till skillnad från framing devices måste reasoning devices inte vara uttalat inkluderade i ett medierat budskap. Under tolkningsprocessen av ett budskap, när en mental koppling görs mellan text, frame och individens tolkningar och uppfattningar, kan läsaren komma fram till en slutsats om orsak som stämmer överens med framens reasoning devices. Denna definierande funktion hos frames är viktig för att indikera saker såsom vad som är orsak till ett problem, vad man bör göra för att åtgärda problemet, vem som är ansvarig för orsaker, konsekvenser och lösningar samt för appliceringen av moraliska värderingar (Van Gorp 2010:92). Alla frames har möjligheten att förespråka en specifik tolkning av en händelse, vissa frames lämpar sig bäst för att presentera en situations ursprung, andra dess orsak eller konsekvenser.

## 7.2. Operationalisering av metod

### 7.2.1. Induktiv fas

Den induktiva fasen är en procedur där man sätter ihop frame packages, detta görs genom att kartlägga framing- och reasoning devices och dela in dessa i de frame packages där de hör hemma (Van Gorp 2010:93; Van Gorp, Vercruyse 2012:1276). Detta redovisas i form av ett schema, eller ett *frame matrix*.

*Induktiv fas del ett: Konstruktionen av ett frame matrix*

*Steg 1: Insamling av material*

Analysen börjar med insamling och transkribering av material (Se bilaga 1).

*Steg 2: Öppen kodning av innehåll*

I steg två sker en analys av innehållet utan i förväg redan definierade kodningsinstrument, detta innebär en granskning av empiriska faktorer som kan påverka läsarens tolkning av berättelsen. Huvudfokus ligger inte på vad klippet handlar om utan hur historien är berättad samt om vilket urval journalisterna har gjort. I detta steg listar man element i texten som fungerar som rimliga framing devices och reasoning devices (Van Gorp, Vercruyse 2012:1275). Dessa kan hittas i innehållet i det valda materialet, de demonstreras i utdrag från textinnehållet. Under detta steg genomförs en separat öppen kodning på varje enskild text<sup>2</sup>.

*Steg 3: Arrangering av koderna i grupper av olika mening*

I detta steg arrangerar man de element som redovisades i föregående steg i de frame packages där de hör hemma. Steg tre handlar om att placera det kodade materialet i ett större perspektiv och sammankoppla det med övergripande koncept och idéer. Här separerar man alltså reasoning- och framing devices från själva texten och tar dessa till ett mer abstrakt plan.

*Steg 4: Selektiv kodning*

I detta fjärde steg organiserar man och sammanfogar de koder man tagit fram i steg två och tre genom att sätta ihop ett så kallat *frame matrix*<sup>3</sup>. Alla de resultat man kom fram till i steg tre inkluderas inte nödvändigtvis i det frame matrix man tar fram, de som man tar med

---

<sup>2</sup> se Bilaga 2, alla slutgiltiga komponenter finns inte med i denna bilaga då process av att identifiera reasoning- och framing devices fortsatte och vidareutvecklades genom hela arbetet med vår analys.

<sup>3</sup> se Bilaga 3, de frame matrix som Van Gorp tar fram visas i tabellform, vi har valt att redovisa vårt resultat i löpande form

är de som på ett korrekt sätt avspeglar den aktuella inramningen, dessa delas sedan in i kategorier såsom definition, orsak, ansvar, lösning osv. Vi har delat in framing- och reasoning devices i olika grupper, de framing- och reasoning devices som refererar till en och samma frame finns i samma grupp. Varje grupp utgör ett frame package, vi har gett varje frame ett namn som vi anser vara representativt för den specifika ramen och dess övergripande funktion.

#### *Del två induktiv fas: Utvärdering av the frame matrix*

Efter att ett frame matrix är färdigställt bör man kritiskt reflektera över sitt resultat och utvärdera detta utifrån två frågor; Är listan av frames komplett? Är dessa de frames som är dominerande? För att avgöra huruvida man bör gå tillbaka till kodningsstadierna igen kan man testa att dela in de texter man har i de frames man tagit fram i sitt frame matrix. En text som inte kan sorteras i någon av de frames man tagit fram saknar antingen en frame eller har en frame som man inte lyckats identifiera.

Det finns tre kriterier att utgå ifrån för att utvärdera huruvida en frame man identifierat är rimlig: Hur utförlig beskrivningen av ramen är: kan the frame package beskrivas med hjälp av en substantiell lista av framing och reasoning devices? Är kedjan av reasoning devices komplett och logisk från problemdefinition till förslag av lösning? Hur utförlig beskrivningen av ett frame package är fungerar även som en indikator på hur dominerande ramen är. Huruvida ramen är tillräckligt abstrakt och om den går att applicera på andra händelser: ramen bör vara så pass abstrakt att den går att applicera på rapporteringen av andra händelser utöver den specifika som man analyserar.

#### **7.2.2. Deduktiv fas**

Syftet med den deduktiva fasen är att genom kvalitativ innehållsanalys applicera och verifiera om de induktivt identifierade frame packages har relevans. Vi kommer själva att stå för den deduktiva fasen i denna studie, vilket kan ses som en svaghet men vi finner att detta tillvägagångssätt är nödvändigt med tanke på uppsatsens omfång och med hänsyn till att vi inte har tillgång till en testgrupp. Likt den induktiva fasen delar Van Gorp in denna del i tre olika steg:

*Deduktiv fas: Validering av frames*

*Steg 1: Gör en kodbok över the frame matrix*

Detta steg innebär formuleringen av ett antal frågor som rymmer huvudfrågorna hos en specifik frame, detta är begränsa subjektiviteten i analysen. Enligt Van Gorp ska frågor helst gå att besvara med Ja eller Nej, t.ex. ”Does the story suggest that some level of the government is responsible for the issue/problem?” (Van Gorp 2010:100). De som utför kodningen bör utifrån frågeställningen diskutera svaren och uppnå konsensus om vilka de mest förekommande framing devices är.

*Steg 2: Identifiera samband i det kodade materialet*

I detta steg länkar kodarna ihop sammaband, återkommande resongemang, visuella teman etc i det analyserade materialet. Syftet är att använda en operationaliserad kodningsprocedur som går att överföra på alla frame packages istället för att koda framing och reasoning devices individuellt.

*Steg 3: Överväg ”vikten” av de olika frame packages*

Syftet med detta steg är att undersöka i vilken utsträckning de olika frame packages förekommer i det analyserade materialet. Van Gorp föreslår en rad olika sätt att utföra detta på t.ex. kalkylera olika typer av index, snitt osv. Vad vi har gjort är att ställa upp de olika framing och reasoning devices per videoklipp (se bilaga 2), vi har även lyft citat som belyser hur de olika framesen gestaltas i det transkriberade materialet.

### **7.3. Urval och empiriförklaring**

Av tillgänglighetsskäl har vi valt att använda oss av material som finns distribuerat via Youtube. Vi har valt att använda oss av just *Al Jazeera English*, *CNN International* och *Russia Today English* på grund av att inslag i dessa kanaler är på engelska då man i samtliga kanaler riktar sig till en internationell publik. Med tanke på den begränsade omfattningen av vår uppsats har vi valt att titta på användningen av frames i porträtteringen av syrienkrisen med utgångspunkt i rapporteringen som publicerades mellan den 21:a augusti 2013, när den påstådda kemvapenattacken genomfördes, och en vecka framåt i tiden, fram till den 28:e augusti. Beslutet att fokusera på rapporteringen kring tiden för en specifik händelse begränsade urvalet av material avsevärt.

Vi har valt att analysera sju klipp från respektive kanal, totalt har 21 st videoklipp analyserats, inslagens längd varierar mellan två och sju minuter. Videoklippen har analyserats utifrån de förutsättningar under vilka de presenteras till tittaren av respektive nyhetskanal på Youtube, d.v.s vi har inte subjektivt valt delar ur ett längre program eller en sändning och tagit dessa ur sitt sammanhang. Eftersom klipp som finns uppladdade i befintligt format blir de inte kontextberoende utan kanalerna är medvetna om plattformen Youtubes möjligheter och begränsningar. För att motivera vårt urval är det relevant att titta på vilket antal videoklipp som behandlar krisen i Syrien inom vår valda tidsperiod som totalt distribuerats på respektive kanal totalt. Vi har använt oss av sökordet *Syria* i Youtubekanalernas sökfält, ett kriterie för urvalet av klipp är således att inslagets namn innehåller ordet *Syria* eller *Syrian*.

Vi räknade antalet klipp som laddats upp på Youtubekanalerna från den 21:a till den 28:e augusti vars rubrik innehåller det aktuella sökordet och fick följande resultat;

*Al Jazeera English*: 48 st

*CNN International*: 42 st

*Russia Today English*: 15 st

När det kommer till *Russia Today English* utgör de klipp vi analyserat nära hälften av det tillgängliga materialet, i *CNN Internationals* fall motsvarar vårt urval ungefär en sjättedel av den totala andelen publicerade klipp och vad gäller *Al Jazeera English* är motsvarande siffra ungefär en sjundedel.

## **8. Resultatredovisning: Identifierade frames**

Vi kommer i denna inledande resultatredovisning att presentera resultatet från den induktiva fasen och gå igenom de frames vi tagit fram och vad som karakteriserar dessa. Vi kommer sedan att gå över till analysdelen där vi med hjälp av den deduktiva fasen i vår metod delar in videoklippen i de frames vi identifierat. Resultatet kommer att redovisas uppdelat i varje enskild nyhetskanal, i denna fas kommer även frågeställningarna att appliceras på resultatet. Efter genomgång av vårt material enligt del ett och två av Van Gorps induktiva fas kom vi fram till sex dominanta frames som nyhetskanalerna använde sig av i sin rapportering; *mänskligt lidande, oklarhet, konspiratorisk, brott och straff, internationellt ingripande samt militärstrategi*. Dessa frames identifierades med hjälp av de framing- och reasoning devices som noterades i den öppna kodningen av materialet.

Varje frame karakteriseras en specifik uppsättning framing- och reasoning devices som tillsammans bildar ett frame package. Vi har försökt att göra så skarpa avgränsningar som möjligt mellan olika frames, på vissa punkter finns det dock överlappningar när det kommer till inslag av reasoning- och framing devices. Vi har vägt in faktorer såsom ordval, aktörer, moraliska värderingar/principer och visuella element i analysen av materialet. Utifrån dessa kategorier har vi kunnat sammanfatta och urskilja de sex ovanstående frames som är dominanta, för att skapa tydlighet kommer vi att lyfta fram exempel ur det transkriberade materialet. Då vi har haft begränsad tid att utföra denna studie har vi inte heller genomfört hela den deduktiva fasen i exakt detalj som Van Gorp beskriver. Vad vi har gjort är att utgå ifrån våra frågeställningar A) Vad har hänt? B) Vem är ansvarig? och C) Hur bör man agera? Vår deduktiva fas kommer alltså att bestå av att vi applicerar dessa frågeställningar på de tre nyhetskanalerna vi valt att analysera samt hur detta relaterar till de frames vi identifierat i den induktiva fasen.

### **8.1. Mänskligt lidande**

Denna frame skildrar det mänskliga lidandet och sätter humanitära faktorer i fokus. Det centrala temat är att någonting fruktansvärt har inträffat, humanitär katastrof, skuldfrågan behandlas inte direkt utan man låter bild och ord fokusera på de mänskliga konsekvenserna av handlingen. Ordvalen är ofta målande och väldigt starka, t.ex. *horrendous*, *massacre*, *suffering* etc, det moraliska resonemanget är att starkt fördöma det inträffade, fel att döda, brott mot mänskligheten osv. För att förstärka den känslomässiga dimensionen beskrivs och visas bilder på döende människor, doktorer som arbetar i en kaotisk miljö samt förtvivalade föräldrar och gråtande barn. Aktörerna som figurerar i klippen är främst civila människor, konflikten mellan regeringen och oppositionen nämns men är sekundär till de humanitära faktorerna. Denna frame tar inte aktivt ställning för någon sida, utan beskriver snarare ibland svårigheten i att oberoende bekräfta bildmaterialets autencitet.

Exempel:

*“This man mourns his two daughters, he asks: “what have they done wrong?”. And the girl in trauma; she cries “I’m alive, I’m alive” (Klipp 1)*

*“That one doctor you were speaking about there, he himself said that he’d received forty bodies at his location, the casualties amongst them many children, the images are just so*



*difficult to look at, you see in some of the video clips doctors trying to helplessly recetate seemingly lifeless bodies”(klipp 8)*

*“...we’re talking about a 100,000 dead people, 2 million refugees this is a humanitarian crisis of epic proportions.” (Klipp 14)*

## **8.2. Oklarhet**

Okklarhetsramen utgår ifrån begrepp som förvirring och undviker att uttala ta ställning för en speciell version av händelseförloppet. I dessa inslag kan en ståndpunkt framföras för att senare avvisas av den andra sidan, kanalens roll är mer att agera som moderator och framföra olika versioner av händelsen. Denna frame fokuserar likväl på politiska aktörer inom Syrien, så som regeringen och rebellerna, samt på omvärlden i form av t.ex. USA, FN osv. Ordvalen är försiktiga, t.ex. *alleged chemical attack, reports, claims, counter claims, assumptions*. Som inledningsvis nämnt präglas ramen av osäkerhet, passivitet och avvaktande inför framtiden. Tungvikt läggs på FN:s inspektörer som ska utreda situationen men innan det är gjort går det inte att ta ställning till någonting, skuldfrågan är således komplex och central i denna frame. Det genomgående moraliska resonemanget är att inte dra förhastade slutsatser utan att avvakta oberoende utlåtanden, ramen visar på hur svår skuldfrågan är att ta ställning till.

Exempel:

*“But in the last two years in Syria, there have been many claims and counter claims on the subject of chemical weapons. It means that people may never know the exact truth of what happened in Gouta or how these people were killed.” (Klipp 1)*

*“...staff members told us they did receive a large number of casualties on wednesday from the areas where the attacks allegedly took place. But they also said none of these casualties had any signs of being subjected to chemicals.” (Klipp 9)*

*“There’s no evidence to suggest exactly what happened, we only have reports from, like you said, opposition activists in Damascus so we don’t know what happened and we don’t know how it happened. Until you discern those two things it’s going to be very difficult to jump to conclusions, anything to this point is speculation.” (Klipp 17)*

### 8.3. Konspiratorisk

Den konspiratoriska ramen bygger vidare på oklarhetsramen men de skiljer sig dock åt på så vis att underliggande politiska motiv och agendor identifieras och analyseras. Denna frame bygger mycket på polarisering mellan öst och väst och politiska intressen, gång på gång ifrågasätts västmakternas bevismaterial, ord som är återkommande inom denna frame är, *proof, agenda, speculation, unconfirmed* etc. Skepticism riktas mot västs skuldbeläggning av Bashar Al-Assad, istället presenteras argument som snarare visar på att rebellerna ligger bakom attacken. En återkommande aktör i denna frame är Saudiarabien, vars motiv att engagera sig i konflikten ifrågasätts. Det visuella materialet utgörs, i likhet med tidigare frames, av bland annat amatörvideor från Syrien men i flertalet av inslagen visas bilder på stridande rebeller vilket inte är förekommande i de andra kanalerna. Den konspiratoriska ramen refererar ofta till andra medier och källor och kritiserar deras påstådda opartiskhet med hänvisning till ekonomiska och politiska intressen.

Exempel:

*“The numbers are not clear, Al Arabia is reporting that more than 600 people have been killed but other mainstream networks say dozens have died.”* (Klipp 15)

*“The opposition would like a Libyan style coalition with NATO in order to force the regime out of power in Damascus so they clearly benefit from any reports of a chemical attack in Syria.”* (Klipp 17)

*“RT: Well Mr Farage, just to clarify, at this point there is no proof or any indication so far that it is the Assad government that carried out the chemical attack, right?”* (Klipp 21)

### 8.4. Brott och straff

Denna frame lägger fokus på att ett brott har begåtts och vilar på principen om att den som begått ett brott bör bestraffas. Även här finns, i likhet med i ramen *Mänskligt lidande*, inslag av beskrivning av det lidande som användningen av kemvapen har orsakat. Även i samband med intervjuer med sakkunniga eller politiker visas ibland videor från sjukhus i Syrien där skadade och döda civilpersoner syns i bild, detta inslag används dock i *Brott och straff* snarast som en motivering till varför “brottet” måste bestraffas. Man kan se en tydlig uppdelning i onda och goda krafter där inte bara regeringen i helhet, utan Assad personligen, refereras till som en källa till ont och man drar paralleller till t.ex. Saddam Hussein i egenskap av diktator och Kosovokrisen.

Ofta visar man bilder på politiker iklädda formell klädsel då denna frame tar upp händelsen på en högre nivå och aktörerna till stor del är olika länder och deras ledare. Händelsen beskrivs som ett *appalling crime* och man uppmanar till en *proportionate reaction* till vad som inträffat. I denna inramning är uppfattningen är det att Assadregimen är skyldig till kemvapenattackerna relativt tydlig och man trycker på att det är omvärldens ansvar att reagera på det som har hänt.

Exempel:

“...certainly we’re talking about a massive death toll in Syria, over 100 000 people just like threatened war in Kosovo, and we have a terrible dictator, Bashar Assad, slaughtering his own people.” (Klipp 13)

“...they say that this is such a horrible thing that there must be punishment, there must be action, you cannot sit with your hands just folded.” (Klipp 20)

“We cannot, in the 21st century, allow the idea that chemical weapons can be used with impunity, that people can be killed in this way and that there are no consequences for it.” (Klipp 3)

### **8.5. Internationellt ingripande**

Denna frame är besläktad med föregående inramning, här ligger dock inte lika mycket uttalat fokus på att utreda vem som utfört den påstådda kemvapenattacken utan man diskuterar mer ingående hur omvärlden bör reagera på det som skett. Framen *Internationellt ingripande* är inte lika känslostyrd som *Brott och straff* utan man diskuterar i stor utsträckning politiska faktorer. Här förs ofta resonemang om att det är viktigt att hitta långsiktiga strategier och lösningar och betydelsefulla ingripanden, i denna frame diskuterar man även i större utsträckning vad resultatet av olika internationella ingripanden kan tänkas bli. Frågan om vad ett ingripande bör innebära och hur detta ska gå till diskuteras i termer av hur olika länder bör agera. FN nämns ofta som aktör och man diskuterar hur man kan agera i FNs säkerhetsråd.

“I think the most important thing is to make sure that whatever you do militarily has some political purpose to it and moves us toward a resolution of the situation.” (Klipp 3)

“Well certainly a coalition of the willing could be established, if in fact the United Nations proves unable to put together a security council resolution and it would appear that the

*Russian views of this would make that unanimously security council resolution for the use of force highly problematic.” (Klipp 5)*

*“...I think there is no large strategy in Syria the way there was in Kosovo, to bring an end to the conflict, to bring peace.” (Klipp 13)*

## **8.6. Militärstrategi**

Militärstrategiframen bygger på de rent tekniska detaljerna ett militärt angrepp mot Syrien skulle innebära. Här är de humanitära elementen nedtonade till förmån för avpersonifierade beskrivningar av händelser. Ordval inom denna frame fokuserar i stor utsträckning på vapen, så som *tanks*, *air force*, *war ships*, andra förekommande uttryck är t.ex. *surgical strike*, *cosmetic bombing* och *boots on the ground*. Denna frame värderar olika alternativ och vilka konsekvenser dessa kan tänkas få, ibland beskrivet i ekonomiska termer så som *low/high cost*. Den huvudsakliga aktören i denna frame är USA och NATO, skuldfrågan behandlas inte direkt utan det är underförstått att Bashar Al Assad är skyldig. Det förekommer även referenser till USA:s övergripande militärstrategi i mellanöstern, *grand strategy*, exempelvis nämns Israels intressen i relation till Al Qaeda och Hizbollah. Det finns en tydlig genomgående strategisk synvinkel, likt ett schackspel där de olika aktörerna planerar sina nästa drag. Denna frame kombineras bland annat med *mänskligt lidande* och *brott och straff* för att skapa en mer mänsklig dimension och motivera den övergripande strategin. Sensmoralen är att USA:s intressen måste försvaras och ett angrepp ska skötas ur en strategisk synvinkel, FN:s säkerhetsråds samtycke är inte avgörande.

*“It could be to go after Bashar Al Assad’s tanks, I think the intent would be to try and rebalance the battlefield so the significant advantage that’s currently possessed by the Assad forces is offset so that the rebels could take a more pro active part inside the battles.”*

(Klipp 5)

*“Obviously there’s a great deal of reluctance to put boots on the ground not much appetite particularly in the United States for a kind of full blown military intervention in the middle east again particularly after the events in Iraq and Afghanistan but as I said the United States has moved its ships to the eastern Mediterranean that does give it a possibility of carrying out cruise missiles strikes if it chooses to do” (Klipp 11)*

*“I think the presence of Al Qaeda in Syria right now is extremely troubling, extremely negative for our long term strategic interests if we don’t intervene decisively then we should not intervene at all” (Klipp 14)*

*“... the militaries of France, the United Kingdom and the States have a significant number of options that could range anywhere from some simple psychological operations to actual offensive operations, kinetic operations as we call them, that might include something as simple as an attack on the air bases to take out his transport and attack aircraft.” (Klipp 5)*

## **9. Analys: Användning av frames i nyhetskanalernas rapportering**

Vi har vidare analyserat vilka frames man använder sig av i kanalernas olika videoklipp samt hur rapporteringen förhåller sig till de tre teman som ställs upp i våra frågeställningar;

A) Vad har hänt? B) Vem är ansvarig? C) Hur bör man agera?

### **9.1. Al Jazeera English**

#### **A) Vad har hänt?**

I Al Jazeeras inledande rapportering av händelsen i Syrien används uttrycket ”*alleged chemical attack*”(Klipp 1) och det upprepas ett flertal gånger att man inte med säkerhet vet vad som har hänt. Trots ordval står det klart att det som har inträffat troligtvis kan vara frågan om användning av kemiska vapen. Detta fenomen är tydligt i t.ex. klipp 1, vilket präglas av ramen *Mänskligt lidande*, där man talar om *alleged survivors* samtidigt som man visar starka bilder på döda och skadade vuxna och barn.

*“They say that rocket warheads contained some sort of nerve gas agent. Pictures appear to show dozens of dead bodies that have no visible wounds or trauma.*

*Other footage show the alleged survivors of the attack suffering from fits and apparent breathing problems. Al Jazeera cannot independently verify these videos.”(Klipp 1)*

I flera av klippen tar man upp FNs inspektörer som finns på plats för att undersöka vad som egentligen har skett, i sammanhang där man tar upp FN och denna utredning finns inslag av *Oklarhet* i rapportering då man nämner att det finns olika uppfattningar om vad som har hänt och vem som är skyldig. Ju längre tid som går efter att händelsen inträffat, desto tydligare verkar det stå klart att det som har inträffat faktiskt involverade användning av kemiska vapen.

*“this is not the first time that chemical weapons were used in recent years.”*(Klipp 4)

I de sista två klippen får frågan om vad som har hänt inget större utrymme utan man går direkt över till att diskutera skuldfrågan och framförallt hur man bör agera, även om man inte uttalat konstaterar i alla inslag att en kemvapenattack har ägt rum så förmedlas denna uppfattning alltså i klippen.

### **B) Vem är ansvarig?**

Vem som bär ansvaret för den påstådda attacken diskuteras land annat i tre av klippen med hjälp av framen *Brott och straff*, vilken utpekar Assad och hans regering som skyldig. I de inslag där Al Jazeera nämner att regeringen i Syrien nekar till anklagelserna om att man skulle vara skyldig till att ha använt kemiska vapen poängteras ofta att uppfattningen hos många länder är den motsatta.

*“The Assad government has repeatedly denied all responsibility, but senior US, British and french officials among others said that they have little doubt over who carried out the attack.”*(Klipp 3)

Till en början menar Al Jazeera i sin rapportering att man inte vet vem som är skyldig men pekar på omvärldens uppfattning av att Assad ligger bakom dådet. I diskussionen om skuldfrågan använder kanalen sig ofta av tydliga polariseringar där man klumpar ihop “the west” och ofta talar om USA, England och Frankrike som aktörer, på motsatt sida står Ryssland som ofta kopplas ihop med Assad och beskrivs som Syriens allierade (Klipp 7). I klipp 3 visas en video på Rysslands utrikesminister Sergej Lavrov där han hävdar rebellernas skuld till användning av kemiska vapen. De olika uppfattningarna i skuldfrågan knyts tydligt till olika länder.

*“Syrias biggest allie, Russia, says there is evidence rebels are to blame.”*(Klipp 3)

*“From accounts that we and some of our partners from around the world have, what is certain it that this massacre originates from Bashar Al Assad’s regime.”*(Klipp 3)

Även i inslag där man inte uttalat tar ställning till vem som ligger bakom dådet pratar man samtidigt om att stoppa den syriska regeringen:

*“...even if to secure these chemical weapons, to stop the regime from using it”*(Klipp 6)

*“...we don't know exactly who used these chemical weapons, but let's say a party that uses chemical weapons cannot be left free to behave the way they want to, that's the thinking at this point.”*(Klipp 4)

Detta pekar ut regeringen som skyldig även om man endast hypotetiskt utgår ifrån att det skulle vara Assad och den styrande regeringen i Syrien som bär skulden för det inträffade. Detta är en tendens som syns i de senare av Al Jazeera publicerade inslagen. Syriens president Bashar Al Assad målas i ett klipp upp som en tydlig antagonist och jämförs av en sakkunning i ett klipp med Saddam Hussein.

*“...Assad regime itself is no better than Saddam, it's sort of a dispicable dictatorship...”*(Klipp 6).

### **C) Hur bör man agera?**

I de fyra sista inslagen som är en del av Al Jazeeras rapportering är ett övergripande tema att man lägger stort fokus på agerande hos olika parter efter den påstådda kemvapenattacken. Klipp 1 är det enda inslaget där frågan inte diskuteras alls, detta beror troligen på att det var det första inslaget efter attacken och det till stor del utgjorde en inledande rapport över vad som inträffat. I resterande sex klipp behandlas denna fråga dock flitigt, huvudsakligen med *Brott och straff*, *Internationellt ingripande* och *Militärstrategi* som frames. Att det är dessa frames som är aktuella blir tydligt då Al Jazeera ofta diskuterar frågan om hur man bör agera i förhållande till politiska faktorer, man använder sig dessutom vid upprepade tillfällen av militära termer när man diskuterar olika alternativ.

*“...the militaries of France, the United Kingdom and the States have a significant number of options that could range anywhere from some simple psychological operations to actual offensive operations, kinetic operations as we call them, that might include something as simple as an attack on the air bases to take out his transport and attack aircraft.”* (Klipp 5)

FN nämns ofta och man diskuterar i flera inslag huruvida det är möjligt att genomföra en militär aktion mot Syrien utan säkerhetsrådets ingripande. Även här ställer man upp polariseringar där man pratar om de som skulle vara aktuella för att genomföra en militär aktion som *“USA and its allies”* och Ryssland som en part som skulle kunna tänkas försöka stoppa att ett förslag om en militär aktion röstas igenom i säkerhetsrådet.

*“Well certainly a coalition of the willing could be established, if in fact the United Nations proves unable to put together a security council resolution and it would appear that the Russian views of this would make that unanimously security council resolution for the use of force highly problematic.” (Klipp 5)*

I samtliga inslag förmedlas uppfattning om att man bör reagera och agera på ett eller annat sätt, i fyra av inslagen som karakteriseras av framen *brott och straff* använder man sig bland annat av starka bilder på skadade och hänvisar till olika länders förfäran över det inträffade för att illustrera att den handlingen som begåtts förtjänar att bestraffas.

*“Images of Syrian civilians dead and wounded from alleged chemical attacks are bringing new calls for military intervention. In France the foreign minister says that the international community must respond with force.”(Klipp 2)*

Även i de inslag där det inte är klart exakt vad för slags ingripande man bör satsa på så är det tydligt att någon form av handling bör påbörjas. Alternativet som innebär ett militärt ingripande från omvärlden är dock det som diskuteras i överlägset störst utsträckning. I flera av inslagen är dominansen av frågan om hur man bör agera tydlig på så sätt att i princip endast nyhetsankaret i studion och sakkunnig är de som syns i bild och talar. Detta kopplar i viss utsträckning bort rapporteringen från det som har hänt och lägger alltså istället ökat fokus på vad man ska göra.

## **9.2. CNN International**

### **A) Vad har hänt?**

I de inledande av CNNs inslag råder en del förvirring över vad som har hänt, det framgår klart att något har inträffat, man poängterar dock att man inte riktigt vet vad som skett men hävdar samtidigt att bilder från Syrien på offer samt vittnesmål från doktorer tyder på att det skulle kunna vara frågan om en kemvapenattack.

*“And while there have been other reports of various chemical attacks taking place in Syria, when we look at the casualty figures from this one, if in fact confirmed, it’s absolutely horrendous, hundreds of people have been killed according to the local coordination committees, more than six hundred they are saying. That one doctor you were speaking about there, he himself said that he’d received forty bodies at his location, the casualties amongst them many children, the images are just so difficult to look at, you see in some of*



*the video clips doctors trying to helplessly resectate seemingly lifeless bodies, there are no external injuries that are visible in any of these videos.”(Klipp 8)*

Man nämner i det första inslaget från CNN att bilder från det som har inträffat ser ut som något som skulle kunna vara en kemvapenattack men främst lägger man med hjälp av bilden *Mänskligt lidande* fokus på hur denna händelse, oavsett vad det är som har inträffat, har påverkat de drabbade. Man använder sig av bilder på döda och skadade och berättar med starka ord om vad som har skett. I det andra klippet tar man visserligen upp att det finns de som menar att det inte är frågan om användning av kemvapen men säger samtidigt att bilder talar emot detta påstående.

*“...staff members told us they did receive a large number of casualties on wednesday from the areas where the attacks allegedly took place. But they also said none of these casualties had any signs of being subjected to chemicals. Images like these, however, indicate that chemicals seem to have been used, many experts say.” (Klipp 9)*

I senare inslag av rapporteringen blir uppfattningen om att vad som har inträffat troligen är ett användande av kemiska vapen tydligare då man i allt mindre utsträckning ens längre diskuterar skilda uppfattningar om vad som har inträffat. Även i de få fall där man tar upp olika teorier om vad som har skett så pratar man oftare och mer ingående om de som menar att det är frågan om användning av kemiska vapen. I senare klipp skiftar fokus i stor utsträckning till att handla om påståenden om vem som är skyldig och hur man bör agera, i dessa klipp förmedlas alltså uppfattningen av att det som inträffat troligen var en kemvapenattack.

## **B) Vem är ansvarig?**

Ansvarsfrågan är genomgripande relativt central i CNNs rapportering, de tre första inslagen präglas i varierande utsträckning av *Oklarhet*. Även när man talar om hur den syrisk regeringen och rebellernas skyller på varandra i skuldfrågan så lyfter man ofta dock upp rebellernas påståenden om att regeringen skulle ligga bakom attacken mer ingående och nämner den motsatta uppfattningen endast i förbigående, i ett av klippet påpekar man att regeringens påståenden om rebellernas skuld kom vid en lämplig punkt.

*“Syrian state TV is also showing images of alleged chemical weapons that they say were found in a rebel hide out. Now of course the timing of all of this seems to be quite awkward because it comes just a day and a half after the first claims were made against the Syrian*

*government with the rebels saying that there had been a big chemical attack in the outskirts of Damascus. It is impossible to independently verify any of what we're seeing and hearing from both sides because they both trade off these accounts.*"(Klipp 10)

I de senare inslagen som ramar in av ramen *Militärstrategi* är det dock ingen tvekan om att man anser att det är president Bashar Al Assad som är skyldig till kemvapenattacken.

*"...we have a terrible dictator, Bashar Assad, slaughtering his own people, the way Slobodan Milosowicz was."* (Klipp 13)

Uppfattningen om att Assads regering ligger bakom användningen av kemiska vapen blir alltmer tydlig ju längre ifrån händelsen som rapporteringen sänds. Man hävdar även att detta är en uppfattning som delas av många runt om i världen samt att många menar att bevisbördan har lagts på Assad av flera länder.

*"...there's certainly a lot of momentum building for some kind of action to take place after what many countries believe was a chemical attack perpetrated by the government of Bashar Al Assad"*(Klipp 11)

*"The Assad government denies using chemical weapons, a claim many in the international community want to see verified by the UN teams on the ground."*(Klipp 9)

### **C) Hur bör man agera?**

I den inledande rapporteringen där CNN till stor del använder sig av ramen *Oklarhet* poängteras att man bör vänta på FN:s utredning för att få reda på vad som har hänt och därefter besluta vilka eventuella åtgärder som bör vidtas, detta gäller främst de tre första av CNNs inslag som vi analyserat. De senare klippena karakteriseras i större utsträckning av *Brott och straff* och *Militärstrategi*. När CNN resonerar om vad man bör göra och hur man bör agera efter den påstådda kemvapenattacken presenteras USA ofta som en huvudaktör. I rapporteringen tas aspekter av olika åsikter om huruvida USA bör ingripa militärt eller inte upp. I två av klippena refererar sakkunniga till andra krig som USA varit inblandade i och man poängterar att USA vid ett militärt ingripande måste ha ett tydligt mål.

*"I think there is no large strategy in Syria the way there was in Kosovo, to bring an end to the conflict, to bring peace. Instead it's a response to a violation of this long standing international norm, the 1925 Geneva protocol prohibiting using chemical weapons and for that reason I think it's valuable but it's quite limited."*(Klipp 13)

I CNNs rapportering presenteras Bashar Al Assad och hans regering som ett hot, både mot USA, omvärlden och mot Syriens befolkning. Detta fungerar som ett motiv till att förespråka en militär aktion från USAs sida.

*“The regime continues to deny its forces employed chemical agents and threaten retaliation, should America intervene.”* (Klipp 12)

*“He’s(Assad) ordering his forces to evacuating the bases that he thinks will be hit, he’s also in conjunction with his Russian allies and Iran trying to come up with a plan exactly what happens after this, what kind of response will it be? This is going to be quite public, it’s going to be like a lot of Israeli attacks where it’s gonna be hard for him to shrug off and so we can expect Bashar Al Assad to add a lot of ... the question is what does he do as in terms of direct or indirect retaliation.”* (Klipp 14)

Användningen av en militär lösning motiveras även med att detta ska vara till hjälp för Syriens befolkning. I rapporteringen finns en uppdelning av USA och dess allierade England och Frankrike, ibland refererade till som västerländska länder, mot det Assadstyrda Syrien och tillhörande allierade, främst Ryssland. I ett klipp stärker man känslan av hot som ett motiv till en militär aktion när man även nämner Al Qaeda.

*“What we have right now in Syria is literally millions of Syrian civilians who are not aligned who are looking for some reason to believe that the U.S is going help them in the fight against Bashar Assad, if we don’t help it may be the last best hope they have to ally themselves with Al Qaeda, I think the presence of Al Qaeda in Syria right now is extremely troubling..”* (Klipp 14)

*“In Syria right now, all that president Obama and some of our allies in France and Britain are trying to do here is to deter Bashar Assad from using chemical weapons”* (Klipp 13)

### **9.3. Russia Today English**

#### **A) Vad har hänt?**

*Russia Today English* rapporterar likhet med tidigare nämnda kanalerna om en stor förvirring och svårigheten att oberoende bekräfta videomaterialets autenticitet. RT väljer direkt i de inledande klippen att snarare belysa de politiska motsättningarna i Syrien istället för att fokusera på det mänskliga lidande. RT väljer att presentera olika sidor av händelsen men de är snabba med att ifrågasätta motiven hos informationskällorna.

*”The numbers are not clear, Al Arabia is reporting that more than 600 people have been killed but other mainstream networks say dozens have died. We have spoken to the information minister, we’ve also spoken with people living not far from this area and none of them have confirmed the attack but as you can well imagine the reports are creating a massive storm on social media and everyone is discussing this.”* (Klipp 15)

Detta citat ställer sig kritiskt till Al Arabias rapportering, underliggande resonemanget är att de medvetet överdriver dödsantalet för att gynna deras egna intressen. RT informerar också tittaren att Al Arabia ägs av Saudiarabien och att de har ett politiskt intresse att isolera Assad från omvärlden. Det finns en större del av oklarhet i RT:s rapportering än de övriga analyserade kanalerna, denna oklarhet används sedan för att ifrågasätta rebellernas trovärdighet.

*”All we have now are unconfirmed reports but media sources quote Syrian rebels and they put the number of killed to more than a thousand now, do you think they are a reliable source? And if it is confirmed the attack had taken place, do you think that the Syrian army could’ve carried out it?”* (Klipp 16)

RT:s linje är genomgående att det inte finns några uppgifter som säkerligen kan bekräfta att attacken har ägt rum. De frames som används är *Oklarhet* och *Konspiratorisk*, bilder på mänskligt lidande förekommer men är inte lika vanliga som i de övriga kanalerna. Ordvalen är mer försiktiga och frågan lyfts direkt in i ett geopolitiskt angreppssätt där dolda agendor, motiv och trovärdighet diskuteras.

## **B) Vem är ansvarig?**

RT är som ovan nämnt försiktiga med att direkt dra förhastade slutsatser och att belyser problemen med att verifiera om attacken har ägt rum. Utifrån premissen att attacken inte går att bekräfta diskuteras dock rimligheten i påståendet att Assadregeringen är skyldig. Här belyser RT att regeringen inte har någonting att vinna på att använda kemiska vapen mot det egna folket, däremot så finns det goda skäl till att tro att rebellerna har iscensatt en attack för att vinna sympati i omvärlden och tvinga fram ett militärt ingripande.

*”And of course, who benefits from a chemical attack in Syria? Well the opposition benefits. It’s quite obvious, the Syrian government does not benefit. The opposition benefits because this will be the key to unlock the air strikes and bombing campaign over Syria a la Libya.”*  
(Klipp 16)

Även om rebellerna inte direkt pekas ut som skyldiga så driver RT tesen att de har mest att vinna på en kemisk attack. De beskriver också hur attacken kan utgöra en anledning för USA och NATO att engagera sig militärt i Syrien och på så sätt stärka sin position i mellanöstern, referenser till historiska händelser görs så som Irak och Libyen.

*“The US and the British and French are leading the way in seeking to overturn the government in Syria, led by Bashar al Assad and the Baath party. And I think it’s just incomprehensible really to almost anyone who thinks logically that the Syrian government would launch a poison gas attack at the very time that UN investigators are in the country investigating an earlier reported use of nerve gas in the country.”* (Klipp 19)

RT rapporterar även att amerikanska regeringen är övertygad om att rebellerna inte har förmågan att genomföra en storskalig kemisk attack. Detta avfärdas av RT som ogrundade antaganden och de hävdar tvärt emot Amerikas linje att rebellerna mycket väl kan ha utfört attacken, detta påstående styrks med följande uttalande:

*”Carla Del Ponte, she’s the lead investigator of the U.N:s independent commission of inquiry on Syria she said her team found evidence that rebel fighters are the ones that may have used the nerve agent sarin in Syria and that it was not used by the Syrian government.”*  
(Klipp 17)

Även om RT fokuserar på *Oklarhet* och betonar svårigheterna att bekräfta om attacken faktiskt har ägt rum, så visar de på att det troligen är rebellerna som är skyldiga då de har mer att vinna på en sådan situation. Precis som i första frågeställningen så lyfter RT de underliggande dolda agendorna som skulle kunna motivera en attack. Det övergripande globala maktspellet sätts i fokus snarare än den humanitära situationen.

### C) Hur bör man agera

I denna fråga är RT:s rapportering reaktiv snarare än proaktiv, d.v.s. de presenterar egentligen ingen tydlig plan hur man ska agera istället så är de motsätter sig en militär aktion från USA och NATO. Deras argument mot en militär aktion bygger på att eftersom ingen vet vem som är skyldig så bör omvärlden heller inte dra förhastade slutsatser. Rebellerna är inte en homogen grupp utan en sammansättning av flera olika stridande fraktioner, vissa med extrema agendor så som ryms t.ex. Al Qaeda. Att angripa Syrien militärt kommer därför bara leda till mer kaos och instabilitet i regionen. Tesen kring de underliggande motiven och agendorna förs åter på tal, samt att det i redan sker ett militärt ingripande i det dolda.

*”Let’s not forget, first of all, we’re talking about a possible different kind of intervention, there is already an intervention on the ground, there are American and British and French trainers on the ground, the rebels have arms that they have been delivered Saudi Arabia and Qatar, let’s not forget these countries do not produce arms, they just buy them from western countries so in that way there is already a strong intervention in this conflict.”* (Klipp 18)

USA och dess allierade framställs som otåliga och ovilliga att invänta rapporten från FN:s vapeninspektörer, de har redan bestämt sig att Assad är skyldig vilket är något som RT framställer som problematiskt. Detta agerande ses som del av en större strategi vars syfte är underlätta för rebellerna att störta Assad.

*”Richard Becker: Well there’s an escalation going on, there’s no question about it, we have to see these elements as connected, as related to each other and as part of a strategy to try to reverse the course that the war has taken where the government has made very significant gains and to try to step up the effort to bring down the independent government of Syria.”* (Klipp 19)

Konflikten mellan öst och väst tas också upp i RT:s rapportering t.ex. så beskrivs ställs Rysslands position mot Frankrike i följande citat:

*”In the meantime France is urging a “A reaction of force” if reports of mass chemical attacks near Damascus are confirmed Moscow says it’s the United Nations that decides on the use of force and so far no country can confirm any reports about the attack victims any*

*chemical weapon use so there's a lot of sides to this circumstance as we've been reporting, a lot of investigation that is still ongoing"* (Klipp 17)

Rysslands lösning är att låta FN bestämma vilken strategi som är lämplig för Syrien och uppmanar länder att inte trotsa besluten i säkerhetsrådet. RT:s inramning är den att väst skruvar upp krigsretoriken för att få kunna agera militärt utan stöd av FN, Ryssland däremot agerar lugnt och metodiskt, i rapporteringen beskrivs det att utrikesminister Sergei Lavrov t.ex. kräver en *"fair investigation"* (Klipp 17). Precis som under tidigare frågeställningar återkommer resonemanget att inte dra förhastade slutsatser innan FN har avlagt sin rapport, oklarheterna är för många.

## **10. Slutsatser/Diskussion**

Resultaten av denna studie är inte nödvändigtvis applicerbara på kanalernas övergripande rapportering av Syrienkrisen då vi valt att fokusera vår analys på rapportering som utgår ifrån en specifik händelse. Vi valde att avgränsa urvalet till tidsperioden av en vecka samt behandla tre olika globala nyhetskanaler. Vi har i enighet med tidigare teori och forskning funnit att *Al Jazeera English*, *CNN International* och *Russia Today English* använder sig av olika typer av framing/reasoning devices samt visuella teman som tillsammans skapar frame packages. Dessa frame packages utgör sedan de sex identifierade huvudframes som vi fann, *mänskligt lidande*, *oklarhet*, *konspiratorisk*, *brott och straff*, *internationellt ingripande* och *militärstrategi*. Dessa har vi identifierat och motiverat med hjälp Van Gorps metod för framinganalys, utförda i en induktivt och en deduktiv fas.

Vi har lyft citat, ordval och visuella teman ur det transkriberade empirin för kunnat motivera varför våra frames är valida. Precis som Van Gorp nämner i sitt metodkapitel fann vi att olika frames var dominerande när det gällde olika delar av vår frågeställning, detta föll sig naturligt med tanke olika frames natur (Van Gorp 2010:92). Vi har funnit att vår frågeställning har utgjort ett bra fundament för att kunna analysera hur de olika kanalerna har valt att rapportera kring denna händelse. Nedan följer en kort sammanfattning över de resultat vi fick från respektive kanal:

### *1. a) Vad har hänt?*

I de första av Al Jazeeras inslag upprepas att det är frågan om en påstådd attack, enligt kanalens senare rapportering framgår dock en uppfattning om att det som inträffat är en

kemvapenattack. Samma sak gäller i CNNs rapportering där det inledningsvis råder viss förvirring om vad som har inträffat. I de fem senare inslagen står uppfattningen om att det är frågan om användning av kemiska vapen relativt klar. RT skiljer sig på så sätt att de till större utsträckning än de andra kanalerna kritiserar de underliggande motiven hos informationskällorna, t.ex. Al Arabia. Det råder en större oklarhet i deras rapportering och det riktas en större misstänksamhet mot rebellernas motiv.

b) *Vem är ansvarig?*

I Al Jazeeras rapportering nämns att regeringen och rebellerna skyller på varandra i skuldfrågan, man konstaterar dock att omvärlden anser att den syriska regering ligger bakom dådet och president Assad framställs som skyldig. CNN nämner i de inledande inslagen i viss mån olika uppfattningar om vem som ligger bakom användningen av kemiska vapen, att rebellerna och regeringen i Syrien skyller på varandra tas upp. I senare rapportering står det klart att man anser Assad vara skyldig. RT behandlar skuldfrågan i relation till den stora oklarhet som råder, dock så lägger de fram bevis för att rebellerna är kapabla att använda kemiska vapen och att de har gjort det förut, t.ex. citat från Carla Del Ponte (Klipp 17).

c) *Hur bör man agera?*

I de inslag som visas av Al Jazeera diskuteras de olika alternativ som finns; en diplomatisk lösning eller en militär aktion från USA, England och Frankrike. Man diskuterar i relativt stor utsträckning FNs säkerhetsråds roll i beslutet om en militär aktion. I CNN diskuterar man, med USA som utgångspunkt, olika alternativ för ett militärt ingripande och olika synpunkter om huruvida detta är en lämplig lösning. Man förmedlar dock uppfattningen om att någon form av ingripande kan behövas då Assad anses utgöra ett hot mot USA, omvärlden och den syriska befolkningen. RT är i denna fråga mer reaktiv och kritiserar USA och dess allierades skuldbeläggning av Assadregeringen som anses vara förhastad och ogrundad. Temat i RT:s rapportering är att invänta FN-inspektörernas rapport och att inte trotsa säkerhetsrådets beslut.

Gemensamt för samtliga kanaler är att klippen inledningsvis har en rapportkaraktär som senare övergår i analys av olika typer av ingripande. Detta faller sig naturligt då oklarheten kring skuldfrågan inledningsvis är mycket stor, vilket är något som återspeglas i samtliga kanaler. Al Jazeera kopplar olika uppfattningar om vad som har hänt och vem som är skyldig på ett tydligt sätt till olika länder, detta skapar polariseringar där USA, England och



Frankrike står på ena sidan och Ryssland, Iran och Syrien finns på andra. Man utgår ofta ifrån USA då man valt att inkludera många amerikanska sakkunniga och man talar i termer om vad USA och Obama ska göra. Al Jazeera lägger inte skuldbördan på Assad direkt men det talas vidare mycket om hur han ska straffas enligt ramen *Brott och straff* och hur ett *Internationellt ingripande* ska gå till. Vi fann att Al Jazeera är den kanal som behandlar flest globala aktörer och att tyngdpunkten ligger på fråga C.

De två frames som vi fann är dominerande i CNNs rapportering av händelsen är *Oklarhet* och *Militärstrategisk*. Rapportering domineras inledningsvis av *Oklarhet* och *Mänskligt lidande* men detta blir med tidens gång mer och mer klinisk i sin karaktär, man går från att diskutera vad som har hänt till att prata om vad man bör göra, från att rapportera om den enskilda händelsen till att titta på Syrienkrisen i ett större perspektiv.

De går från att visa bilder på offer till att till större del prata med experter i studion, från att prata om mänsklighet till att diskutera vapen och strategier. CNN har även ett tydligt fokus på amerikanska intressen och är den kanal som använder sig av flest militärstrategiska begrepp. Detta i kombination med *Mänskligt lidande* placerar skuldbördan på Assadregeringen och ett gemensamt FN beslut anses inte vara nödvändigt för aktion. Vi fann precis som i Al Jazeera att delfråga C var den mest centrala i CNN:s rapportering.

RT använder av *Oklarhet* inledningsvis vilket senare övergår i ramen *Konspiratorisk*, det mänskliga lidandet är inte lika förekommande utan fokus ligger snarare på de geopolitiska konsekvenserna av olika handlingar. RT är den enda kanalen som använder sig av ramen *Konspiratorisk* som aktivt kritiserar huruvida rebellerna är en pålitlig källa och belyser vilka intressekonflikter som finns i mellanöstern, t.ex. Saudiarabien, Till skillnad från CNN och Al Jazeera så betonar RT till mycket större och längre uträkning att det inte finns tillräckligt med bevis för att attacken ägt rum, men samtidigt presenterar logiska resonemang för att bevisa Assads oskuld, något som vi fann i någon annan kanal. Större delen av RT:s rapportering präglas av *Konspiratorisk* ramen men de tar också upp *Internationellt ingripande* och FN:s roll i konflikten vilket skapar en större trovärdighet. RT:s rapportering behandlar samtliga av våra frågeställningar men det finns ett tydligare fokus på fråga A och B.

## 11. Åtgärdsförslag/Vidare forskning

Som vi tidigare har nämnt är en begränsning i denna studie att vi själva utförde den deduktiva delen av analysen. Ett förslag på eventuell åtgärd är att validera dessa frames mot en oberoende kontrollgrupp för ökad reliabilitet. En annan möjlig vidareutveckling är att väga in receptionsaspekterna och göra en utökad publikstudie om påverkan och hur detta knyter an till olika intressen så som utrikespolitik, ägarförhållande hos de respektive kanalerna. En sådan studie är emellertid betydligt mer omfattande och tidskrävande och faller därför inte inom ramen för denna rapport.

## 12. Använda Youtubeklipp

### *Al Jazeera English*

1. YouTube, Al Jazeera English: "Syrian government denies chemical attack claims" (2013-08-21), <http://www.youtube.com/watch?v=z5dSVUejYII>, Kontrollerad 2013-11-15
2. YouTube, Al Jazeera English: "UN, France demand investigation into Syria 'gas attack'" (2013-08-22), [http://www.youtube.com/watch?v=rJs\\_IPT5UY0](http://www.youtube.com/watch?v=rJs_IPT5UY0), Kontrollerad 2013-11-15
3. YouTube, Al Jazeera English: "UN inspectors visit Syria attack site" (2013-08-26), [http://www.youtube.com/watch?v=Iq\\_rKNrhvBA](http://www.youtube.com/watch?v=Iq_rKNrhvBA), Kontrollerad 2013-11-15
4. YouTube, Al Jazeera English: "Joseph Kechichian discusses possible Western response in Syria" (2013-08-26), <http://www.youtube.com/watch?v=xJXwfiCNv6c>, Kontrollerad 2013-11-15
5. YouTube, Al Jazeera English: "Al Jazeera talks to Mark Kimmitt about Syria crisis" (2013-08-26), <http://www.youtube.com/watch?v=098MVRnAbS4>, Kontrollerad 2013-11-15
6. YouTube, Al Jazeera English: "Journalist Adel Darwish discusses military intervention in Syria" (2013-08-27), <http://www.youtube.com/watch?v=7Cx822w4tqk>, Kontrollerad 2013-11-15
7. YouTube, Al Jazeera English: "Fred Weir discusses Russia's position in Syria crisis" (2013-08-27), <http://www.youtube.com/watch?v=snUAZpWlqfo>, Kontrollerad 2013-11-15

### *CNN International*

8. YouTube, CNN International: "Syria: Are these chemical attacks?" (2013-08-21), <http://www.youtube.com/watch?v=vjg-tYB6Yu0>, Kontrollerad 2013-11-15
9. YouTube, CNN International: "Syrians doubt use of chemical weapons" (2013-08-23), <http://www.youtube.com/watch?v=wNbMGbc6xO8>, Kontrollerad 2013-11-15
10. YouTube, CNN International: "Syrian Media: Rebels gas soldiers" (2013-08-24), <http://www.youtube.com/watch?v=Sk199TsvRRk>, Kontrollerad 2013-11-15
11. YouTube, CNN International: "World leaders weigh options in Syria" (2013-08-26), <http://www.youtube.com/watch?v=ipxBLpexTRQ>, Kontrollerad 2013-11-15

12. YouTube, CNN International: “Sniper fire doesn't stop U.N. in Syria” (2013-08-27), <http://www.youtube.com/watch?v=Fjih2KFE2ag>, Kontrollerad 2013-11-15

13. YouTube, CNN International: “Is Syria another Kosovo?” (2013-08-28), [http://www.youtube.com/watch?v=\\_TlyIZErXxg](http://www.youtube.com/watch?v=_TlyIZErXxg), Kontrollerad 2013-11-15

14. YouTube, CNN International: “Analysis: How will Syria respond?” (2013-08-28), <http://www.youtube.com/watch?v=b3dbvIaiS84>, Kontrollerad 2013-11-15

*Russia Today English*

15. YouTube, Russia Today English: “Mass Murder or Mass Media? Reports of chemical attack in Syria as UN observers arrive” (2013-08-21), <http://www.youtube.com/watch?v=j0gPmXT1J4Y>, Kontrollerad 2013-11-15

16. YouTube, Russia Today English: “Only rebels benefit from Syria chem attack, as it may greenlight intervention” (2013-08-21), [http://www.youtube.com/watch?v=ejyqn\\_c6RY](http://www.youtube.com/watch?v=ejyqn_c6RY), Kontrollerad 2013-11-15

17. YouTube, Russia Today English: “Jumping the Gun? US says Syrian rebels incapable of chemical attack” (2013-08-22), <http://www.youtube.com/watch?v=WjEUQ8OXkf0>, Kontrollerad 2013-11-15

18. YouTube, Russia Today English: “Brewing Storm: 'Western military intervention will worsen Syria'” (2013-08-26), <http://www.youtube.com/watch?v=hSxEdag2LjE>, Kontrollerad 2013-11-15

19. YouTube, Russia Today English: “US fixing intelligence around Syria as unsure who’s behind chemical attack” (2013-08-26), <http://www.youtube.com/watch?v=PRvfl-RL718>, Kontrollerad 2013-11-15

20. YouTube, Russia Today English: “Saudi in Syria to weaken Iran, not for human rights' - Ex-IAEA chief” (2013-08-27), <http://www.youtube.com/watch?v=s-kEzXzR8uU>, Kontrollerad 2013-11-15

21. YouTube, Russia Today English: “Farage: UK govt keenest of all on Syria intervention, decision already made” (2013-08-28), [http://www.youtube.com/watch?v=UvxtJYIGb\\_o](http://www.youtube.com/watch?v=UvxtJYIGb_o), Kontrollerad 2013-11-15

### 13. Käll- och litteraturförteckning

#### Tryckta källor

Coleman, Renita (2010) "Framing the pictures in our heads: Exploring the framing and agenda-setting effects of visual images," i D'Angelo, Paul & Kuyper, Jim A. (2010), *Doing news framing analysis: Empirical, theoretical, and normative perspectives.*, s 233-261. New York: Routledge

D'Angelo, Paul & Kuyper, Jim A. (2010) *Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives*. New York: Routledge

De Vreese, Claes H., Peter, Jochen & Semetko, Holli A. (2001) "Framing Politics at the Launch of the Euro: A Cross-National Comparative Study of Frames in the News", i *Political Communication*, 18:2, s 107-122

De Vreese, Claes H. (2005) "News Framing: Theory and Typology", i *Information Design Journal + Document Design* 13(1), s 51-62

Gamson, William A. & Modigliani, Andre (1989) "Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach." i *American Journal of Sociology*, 95, s 1-37.

Gitlin, Todd (1980) *The whole world is watching: mass media in the making & unmaking of the New left*. Berkeley: University of California Press

Goffman, Erving (1974) *Frame analysis: an essay on the organization of experience*. Cambridge.: Harvard University Press

Graber, Doris A. (1990) "Seeing Is Remembering: How Visuals Contribute to Learning from Television News", i *Journal of Communication*, september 1990, s 134-156

Iyengar, Shanto (1991) *Is anyone responsible?: how television frames political issues*. Chicago: University of Chicago Press

McCombs, M., Llamas J.P., Lopez-Escobar, E. & Rey, F. (1997), "Candidate images in Spanish elections: Second-level agenda-setting effects", i *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 74, s 703-717

Neuman, W. Russell, Just, Marion R. & Crigler, Ann N. (1992) *Common knowledge: news and the construction of political meaning*. Chicago: University of Chicago Press

Reese, Stephen D. (2001) "Framing public life: A bridging model for media research" i Reese, Stephen D., Gandy, Oscar H. & Grant, August E. (Eds.), *Framing public life*, s 7-31. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Scheufele, Dietram A. (1999) "Framing as a Theory of Media Effects", i *Journal of Communication* 49:1, s 103-22

Scheufele, Dietram A. (2000) "Agenda-Setting, Priming, and Framing Revisited: Another Look at Cognitive Effects of Political Communication", i *Mass Communication and Society*, 3:2-3, s 297-316

Semetko, Holli A. & Valkenburg, Patti M. (2000) "Framing European Politics: A Content Analysis of Press and Television News", i *Journal of Communication*, spring 2000, s 93-109

Tuchman, Gaye (1978) *Making news: a study in the construction of reality* . New York: The Free Press

Van Gorp, Baldwin (2010) “Strategies to Take Subjectivity Out of Framing Analysis”, i D'Angelo, Paul & Kuypers, Jim A. (2010), *Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives.*, s 84-109, New York: Routledge

Van Gorp, Baldwin, Vercruyssen, Tom (2012) “Frames and counter-frames giving meaning to dementia: A framing analysis of media content”, i *Social Science & Medecine*, 74(2012), s. 1274-1281

### **Otryckta källor**

13.2.1. Elektroniska källor

Wikipedia, *Syrian civil war*, på [http://en.wikipedia.org/wiki/Syrian\\_civil\\_war](http://en.wikipedia.org/wiki/Syrian_civil_war),

Kontrollerad 2013-11-28