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Abstract

When a verdict becomes legally binding it can no longer be appealed and has become enforceable (Sw. Rättskraftig). An enforceable verdict can only be attacked by an extraordinary remedy such as relief for a substantive defect (Sw. Resning). Chapter 58 section 2 paragraph 4 of the Swedish Code of Judicial Procedure states that a relief for substantive defect may be granted if new circumstances or evidence makes it probable (Sw. Sannolikt) that the defendant would have been acquitted or that the crime would have been brought under a milder penalty if the material would have been brought forward in the ordinary trial. The evidentiary requirement probable has been set so high by the Supreme Court that it approaches a requirement for it to be obvious that the new material would have resulted in another outcome. In cases where a relief for substantive defect is granted it’s more common for the last sentence of the regulation to be applied, the so-called supplementary rule (Sw. Tilläggsregeln), that allows for a relief for substantive defect if there are exceptional reasons (Sw. Synnerliga skäl). The supplementary rule has the character of a general clause and the contours for its application is far from clear. It would be desirable for a method to be established in court practice, which would mean that it is not, in the same way as today, handed over to the court's discretion to decide whether or not to grant a relief for substantive defect.

However, the chairman of the Supreme Court, Stefan Lindskog, has stated that the cases regarding relief for substantive defect do not really belong in the Supreme Court and that a shift in established practice from the Supreme Court is not to be expected. Therefore, there is reason to ask whether the entire institute needs to be reformed. The Supreme Court often expresses doubts regarding how the new material is to be assessed and it has therefore been expressed that the handling and investigation of cases regarding relief for substantive defect need to change. Norway has introduced a stand-alone institute of relief for substantive defect that investigates the matter and examines the question of relief for substantive defect. Since the establishment of the institute, relief for substantive defect has been granted in more cases and the result of this has mainly been attributed to the institute's investigative work. The applicant in Norway has about eight times greater chances of getting his/hers application granted than in Sweden, where the defendant instead needs to turn to the prosecutor's office that had him or her convicted, to obtain assistance with investigative measures.
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1 Inledning

1.1 Problembakgrund

När en dom har vunnit laga kraft kan den inte längre överklagas och har således blivit rättskraftig. Ett avgörande som är rättskraftigt kan enbart angripas genom ett extraordinärt rättsmedel så som t.ex. resning. Ansökan om resning prövas enligt 58 kap. 4 § RB av Högsta domstolen om den avsedda domen meddelades av en hovrätt eller av Högsta domstolen själv, eller av en hovrätt om den avsedda domen meddelades av tingsrätt. Åklagaren beslutar sedan enligt 58 kap. 6 a § RB om utredningsåtgärder ska vidtas i resningsärendet eller inte.

Resning får beviljas enligt ett antal grunder. Den grund som flest resningsansökningar vilar på är 58 kap. 2 § 4 p. RB som innebär att resning kan beviljas om nya omständigheter eller bevis åberopas och dess förebragande sannolikt skulle ha lett till att den tilltalade frikänts eller att brottet hänförts under en mildare straffbestämmelse ("huvudregeln"), eller om det med hänsyn till vad som har åberopats och vad som i övrigt förekommer, finns synnerliga skäl att på nytt pröva om den tilltalade har förövat brottet ("tilläggsregeln").\(^1\) I praxis ställs höga krav för att resning till förmån för tilltalad ska beviljas enligt huvudregeln. Det har i doktrinen framförts åsikter om att beviskravet sannolikt av Högsta domstolen kan kommit att ställas så högt att det närmare sig ett krav på att det ska vara uppenbart att det nya materialet skulle ha föranlett en annan utgång.\(^2\) Inom ramen för två examensarbeten vid Juridiska institutionen vid Stockholms universitet, handledda av professor Christian Diesen, har den statistiska fördelningen av hur Högsta domstolen tillämpar huvudregeln och tilläggsregeln granskats. Mellan åren 1987-1997 ("period ett") beviljades resning på grund av nya omständigheter eller bevis i 36 fall\(^3\) och mellan åren 1998-2008 beviljades resning på aktuell grund i 19 fall\(^4\) ("period två"). Under period ett tillämpades huvudregeln i 33 procent av fallen och tilläggsregeln i 63 procent (i övriga 4 procent angavs inte vilken regel som tillämpades). Under period två tillämpades huvudregeln i 16 procent av fallen och tilläggsregeln i 74 procent (i övriga 10 procent av fallen angavs inte vilken regel som tillämpades). Av detta kan utläsas att antalet beviljade resningsansökningar på grund av nya omständigheter eller bevis nästan har halverats vid en jämförelse mellan tioårsperioderna. I de fall resning beviljas är det vanligast att tilläggsregeln

\[^1\] Lindell m.fl., Straffprocessen s. 338.
\[^2\] Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 88. Se även Diesen/Häckter i SvJT 1998/99, s. 39 f.
\[^3\] Häckter, "Resning i brottmål på grund av nya omständigheter eller bevis – en analys ur bevisrättsligt perspektiv", examensarbete i processrätt, s. 49.
\[^4\] Olofsson, "Resning i brottmål till förmån för tilltalad – en studie av högsta domstolens beviljade resningsansökningar mellan åren 1998-2008", examensarbete i processrätt, s. 42.
tillämpas. Tilläggsreglans tillämpning har ökat från 63-74 procent och genomgången av resningsärenden har dessutom visat att huvudregeln inte har tillämpats en enda gång av Högsta domstolen mellan år 2000-2008. Huvudregeln tycks i det närmaste ha slutat användas.\(^5\) Samtidigt förefaller konturerna för tilläggsreglans tillämpning och vad som ligger i kravet på *synnerliga skäl* vara långt ifrån tydliga.\(^6\)

Praxis framstår som otydlig och röster höjs för att det är för svårt att få resning, samtidigt uttalar Högsta domstolens ordförande Stefan Lindskog att någon praxisförskjutning inte kan väntas och att resningsfrågorna egentligen inte hör hemma i Högsta domstolen.\(^7\) Det finns därför anledning att fundera över om hela resningsinstitutet bör ändras. JK genomförde under åren 2004-2006 ett projekt angående rättssäkerheten i brottmål vars resultat presenterades i rapporten *Felaktigt dömda*. I rapporten föreslås att en oberoende resningsnämnd inrättas.\(^8\) JK överlämnade sedan en skrivelse till justitieministern med förslaget att regeringen skulle utreda frågan.\(^9\) I maj 2009 beslutade regeringen att en utredning skulle tillsätta med uppdrag att utreda hur förfarandet vid ansökan om resning kan förbättras.\(^10\) Regeringen överlämnade sedan en proposition gällande resningsförfarandet i brottmål till riksdagen. Dock behandlades inte frågan om att inrätta en fristående resningsnämnd eftersom regeringen menade att den frågan inte omfattades av den aktuella utredningens uppdrag.\(^11\) I ett senare betänkande har justitieutskottet anfört att det inte föreligger behov av att ett fristående resningsorgan inrättas – detta utan närmare motivering.\(^12\) Den senaste motionen med förslag om ett fristående resningsinstitut lades fram i oktober 2015\(^13\) vilken emellertid avstyrktes utan motivering.\(^14\)

Nyligen beviljades Kaj Linna resning efter att för tredje gången ha lämnat in en resningsansökan.\(^15\) Kaj Linna dömdes år 2005 till livstids fängelse för mord och har tillbringat de tolv år som i skrivande stund har gått sedan dess inlåst på de anstalter i Sverige som har högsta säkerhetsklass. Debatten om huruvida Sverige ska införa ett fristående resningsinstitut

\(^5\) Se emellertid t.ex. NJA 2013 N 1 där resning beviljades enligt huvudregeln i ett fall som rörde så kallat ”skakvåld” där ett nytt yttrande från Socialstyrelsens rättsliga råd åberopades som grund för resning.
\(^6\) Bengtsson, ”*Resning i brottmål vid synnerliga skäl*”, i Process och exekution, s. 16.
\(^7\) Dagens juridik, ”Stefan Lindskog: Resningsärendena hör inte hemma i Högsta domstolen”, hämtad 2017-04-17.
\(^8\) Axberger m.fl., *Felaktigt dömda*, s. 493 f.
\(^9\) JK:s skrivelse dnr. 5953-06-22.
\(^10\) SOU 2009:98.
\(^12\) Bet. 2012/13:JuU3, s. 7 f.
\(^13\) Motion 2015/16:1715.
\(^14\) Bet. 2015/16:JuU16, s. 5.
\(^15\) NJA 2016 N 17.
väcktes åter till liv.\textsuperscript{16}

1.2 Syfte och frågeställningar

Tilläggsregeln och dess krav på \textit{synnerliga skäl} är vagt formulerad och i den juridiska doktrinen finns det förhållandevis lite skrivet om när och hur den tillämpas. Regeln har dock på senare tid kommit att tillämpas i större utsträckning.\textsuperscript{17} Syftet med uppsatsen är att undersöka innebörden av tilläggsregeln och om det utifrån avgöranden från Högsta domstolen går att utläsa en metod för hur domstolen går till väga när den tillämpas. För det fall det inte går att utläsa en metod för tilläggsregelns tillämpning syftar uppsatsen till att föreslå en tillämningsmetod som kan anses ligga i linje med lagens ordalydelse, förarbetsuttalanden samt de intressen som motiverar resning till förmån för tilltalad.

Uppsatsen syftar även till att diskutera om den nuvarande ordningen med domstolarna som beslutsfattare i resningsfrågan och åklagaren som beslutsfattare i frågan om utredningsåtgärder är lämpligt eller om Sverige, likt Norge, bör inrätta ett fristående resningsinstitut.

För att uppnå syftet kommer i huvudsak följande frågeställningar att behandlas:

(i) Hur har tilläggsregelns krav på \textit{synnerliga skäl} tolkats av Högsta domstolen?
(ii) Vad motiverar att resning beviljas om nya omständigheter eller bevis läggs fram?
(iii) Hur ser funktionsfördelnings och handläggningen av resningsärenden i Sverige ut?
(iv) Hur är det norska fristående resningsinstitutet utformat och hur har det fungerat?

1.3 Metod och material

En stor del av uppsatsen består av en redogörelse för svensk rätt på resningsområdet. I den delen kommer den rättsdogmatiska metoden att användas. Metoden kan beskrivas som att söka svar på en viss fråga i de allmänt accepterade rättskällorna bestående av lag, förarbeten, rättspraxis och doktrin.\textsuperscript{18} Även bl.a. europarättsligt material kan här omfattas.\textsuperscript{19} En strikt användning av den rättsdogmatiska metoden riskerar emellertid att göra arbetet deskriptivt.

\textsuperscript{16} Hovrätten för övre Norrlands dom av den 18 mars 2005 i mål B 49-05.
\textsuperscript{17} Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 16.
\textsuperscript{18} Kleineman, \textit{Rättsdogmatisk metod}, i Juridisk metodlära, s. 21.
\textsuperscript{19} Sandgren, Rättsvetenskap för uppsatsförfattares, s. 43.
Uppsatsen har därför även inslag av en kritisk rättsdogmatisk metod. Det har diskuterats i vilken mån det är möjligt att inom ramen för den rättsdogmatiska metoden föra en kritisk diskussion om innehållet i rättskällorna. Synsättet godtas inte av alla. Det finns emellertid förespråkare för att det är tillåtet vilket Kleineman är ett exempel på. Han beskriver denna metod som att gå ett steg längre än att bara beskriva gällande rätt med hjälp av rättskällorna. Utifrån de slutsatser man drar om innehållet i gällande rätt går man ett steg längre och med hjälp av fristående ändamålsargument påvisar att rättsläget är otillfredsställande och bör ändras. Denna metod tillämpas dels i kapitel 3.5 där tilläggsregelns tillämpning analyseras och en metod för tilläggsregelns tillämpning föreslås, dels i diskussionen i kapitel 4 angående om det finns grund för revidering av det svenska resningsinstitutet.


Med anledning av att den rättsdogmatiska metoden genomsyrar denna uppsats består materialet i huvudsak av lag, förarbeten, prejudikat och doktrin. Ibland har svaret på en frågeställning lösts av lagstiftnaren genom lagtextens ordalydelse. Det är dock inte alltid möjligt att få svar på en fråga genom att studera lagtext och andra rättskällor måste då undersökas. Vad gäller nu aktuell bestämmelse (58 kap. 2 § 4 p. RB) innehåller den sådana rekvisit som kräver en tolkning vilket gör att andra rättskällor behöver konsulteras för att utröna vad som är gällande rätt.

Förarbeten utgör en viktig rättskälla i denna framställning. Det kommer att analyseras huruvida praxis avseende tilläggsregelns tillämpning inte ligger i linje med de uttalanden som framgår av

20 Sandgren, Rättsvetenskap för uppsatsförfattare, s. 43 ff.
21 Kleineman, Rättsdogmatisk metod, i Juridisk metodlära, s. 39.
22 A.a., s. 40.
23 Bernitz m.fl., Finna rätt, s. 31 f.
förarbetena. Förarbetetsuttalanden blir i det sammanhanget ett viktigt argument där det med hjälp av den kritiska rättsdynamiska metoden diskuteras att rättsläget, så som det har utvecklats i praxis, är otillfredsställande. Beträffande förarbeten är det alltid viktigt att notera rättsprocessens olika steg och att någonting som framgår av en SOU kan ha förkastats om ärendet sedan behandlas i en proposition eftersom denna utgör ett senare steg i lagstiftningsprocessen. Propositioner kan betecknas som det generellt sett viktigaste förarbetet.\(^{24}\) Det finns därför anledning att använda SOU som källa med försiktighet eftersom resonemang som framgår av en SOU kan ha förändrats eller förkastats i propositionen. Vad gäller propositionen till rättegångsbalken\(^{25}\) är skälen till aktuell bestämmelse emellertid knapphändiga och det framgår inte i propositionen att några resonemang från aktuell SOU\(^{26}\) har förkastas. Beträffande rättskällan förarbeten utgår jag därför, vilket även görs genomgående i doktrinen gällande resning, till stor del från SOU 1938:44 där skälen är utförligare.

I arbetet utgör praxis en viktig källa eftersom en del av syftet är att utifrån praxis från Högsta domstolen undersöka hur domstolen går tillväga när tilläggsregeln tillämpas. Om Högsta domstolen har tolkat en lagregel blir det i princip en del av gällande rätt på området för hur regeln ska tolkas.\(^{27}\) Det ska därför noteras att de slutsatser som kan dras av hur Högsta domstolen tillämpar tilläggsregeln i princip är en del av gällande rätt. Med hjälp av den kritiska rättsdynamiska metoden kommer jag sedan, med hjälp av övriga rättskällor, diskutera huruvida rättsläget som det har utvecklats i praxis är otillfredsställande och bör ändras. De rättsfall som redogörs för i uppsatsen har bland annat bedömts som intressanta om de är refererade som prejudikat i NJA. Men med anledning av att fall som behandlar rena bevisvärderingsfrågor – något som ofta blir aktuellt vid resning – sällan blir prejudikat finns det anledning att även titta på andra fall. I Högsta domstolens notisavdelning redovisas avgöranden som enligt domstolens bestämmande ska redovisas i NJA men som inte refereras utförligare, däribland många resningsfall. Att ett avgörande är ett ”notisfall” och inte ett prejudikat framgår av att fallet refereras som exempelvis NJA 2004 N 59. Bokstaven B och C innebär också att det är fråga om ett notisfall. Även fast notisfall inte bör uppfattas som vägledande eller principiellt intressanta kan de ändå vara belysande för frågan hur domstolen tillämpar tilläggsregeln. Även fast notisfall inte kan tillmätas prejudikatvärde kan de därför ändå vara intressanta.\(^{28}\)

\(^{24}\) Bernitz m.fl., Finna rätt, s. 114.
\(^{25}\) Prop. 1942:5 (refereras i NJA II 1943).
\(^{26}\) SOU 1938:44.
\(^{27}\) Bernitz, m.fl., Finna rätt, s. 133.
\(^{28}\) A.a., s. 134.
För att tillfredsställande kunna bedöma om det går att utläsa en metod för tilläggsreglens tillämpning skulle det vara önskvärt att granska *samtliga* fall där resning beviljats enligt tilläggsregeln, exempelvis från år 2000 när det inom ramen för ett examensarbete har konstaterats att huvudregeln i det närmaste har slutat användas. Att inom ramen för ett examensarbete lyckas finna samtliga fall där Högsta domstolen har beviljat resning enligt tilläggsregeln har emellertid försvårats sedan Europadomstolen år 2009 meddelade sin dom i *Zolotukhin v. Russia* gällande dubbelbextraffning i skattemål.\(^{29}\) Hundratals resningsärenden utgörs numera av de så kallade *ne bis in idem-fallen*. Högsta domstolens sökfunktioner i dess målantereringssystem är även begränsade, de kan till exempel inte söka på ett visst lagrum eller ord för att få fram domar, utan enbart på beviljade resningsansökningar i stort.\(^{30}\) Detta innebär att de listor med beviljade resningsansökningar som jag erhållit från Högsta domstolen utgör ett enormt stort och svårgalnt material. Men med hjälp av bland annat sökoptimering i databaser och hänvisningar i lagkommentarer, har jag försökt få fram ett material som ligger i närheten av att vara fullständigt sedan år 2000. Det ska dock understrykas att det undersökta materialet inte är fullständigt. Databaserna där rättsfall finns att tillgå innehåller dessutom inte samtliga avgöranden som meddelas. Jag har även redogjort för rättsfall av intresse sedan innan år 2000, men utan att eftersträva en heltäckande redogörelse.

Det har framförtas åsikter om att en vanlig falla vid användandet av rättsfall som material är att sökandet efter rättsfall avbryts när man hittar ett fall som ger ett bra svar på en fråga och att detta kan leda till att författaren alltför lättvindigt accepterar rättskällan.\(^{31}\) För att motverka att så sker har jag under den mest rättsfallstäta delen i avsnitt 3.4.4 försökt framhålla att det är möjligt att små skillnader är av avgörande betydelse för att två snarlika fall bedöms olika, varför alltför stor tyngd inte bör fästas vid att bedömningarna ter sig motstridande.\(^{32}\)

Doktrinen kan få en viktig roll när en rättslig fråga ter sig svårbegriplig. Doktrinen kan då bistå med att bringa klarhet när andra rättskällor lämnar ofullständiga besked och kan då fungera som en kompletterande rättskälla.\(^{33}\) I aktuell framställning kommer doktrinen inte kunna bringa någon större klarhet i frågan hur tilläggsregeln tillämpas av domstolarna. Doktrinen kommer i

\(^{29}\) *Zolotukhin v. Russia*, no. 14939/03, 10 februari 2009.
\(^{30}\) Uppgiften har lämnats till mig via mail från Högsta domstolen.
\(^{31}\) Bernitz m.fl., *Finna rätt*, s. 251.
\(^{32}\) A.a., s. 135.
\(^{33}\) A.a., s. 185.


---

34 Fitger m.fl., Rättegångsbalken (1942:740), kommentaren till 58 kap 2 §, publicerad i Zeteo: 2016-12-20, hämtad: 2017-05-16.
35 Kleineman, *Rättsdogmatisk metod*, i Juridisk metodlära, s. 27.
1.4 Avgränsning

Uppsatsen behandlar enbart resning i brottmål till förmån för tilltalad. Att jag har valt att bara diskutera resningsgrunden som är hänförlig till nya omständigheter eller bevis i 58 kap. 2 § 4 p. RB är dels med anledning av att det är den vanligaste resningsgrunden, dels med anledning av att flertalet bevisvärderingsfrågor aktualiseras vilket gör denna grund till den kanske svåraste att vinna framgång med. Den aktuella resningsgrunden träffar även själva skuldfrågan vilket är extra intressant. Resning i de så kallade ne bis in idem-fallen beviljas på angiven grund, men med anledning av att dessa resningsfall inte aktualiserar bevisvärderingsfrågor har jag valt att inte behandla dess avgöranden.


1.5 Disposition

Uppsatsen kan mot bakgrund av syftet sägas ha två spår, dels (i) hur Högsta domstolen tillämpar tilläggsregeln, dels (ii) om funktionsfördelningen är lämplig. Därutöver är uppsatsen huvudsakligen indelad i fyra delar.

I den första delen (kapitel 2) redogör jag för resningsinstitutets syfte, funktion och grunder, vilka intressen som står emot varandra vid resning samt hur förfarandet går till rent praktiskt. Det första avsnittet utgör en grund för den fortsatta framställningen och problematiseringen och är särskilt viktigt för analysen gällande huruvida det finns anledning att påstå att resningsinstitutet bör ändras.

36 Lindell m.fl., Straffprocessen, s. 338.
Den *andra delen* (kapitel 3) kan beskrivas som den centrala delen för syftets del (i). Avsnittet inleds med att beskriva vad som krävs för att en fällande dom ska meddelas i den ursprungliga brottmålsprocessen (3.1). Därefter följer ett avsnitt (3.2) som redogör för en granskning av 2 078 resningsansökningar som har gjorts inom ramen för ett avhandlingsprojekt och som analyserar beviljandefrekvensen av antalet ansökningar som lämnas in. Officiell statistik på resningsområdet saknas i övrigt och granskningen inom ramen för avhandlingsprojektet har därför varit det näraste jag har kunnat komma någon form av beviljandefrekvens-statistik. Avsnittet är viktigt för att analysera om det finns utrymme att bevilja resning i fler fall – något som är relevant både för analysen i del (i) och del (ii). Därpå följer en redogörelse för resningsbestämmelsens huvudregel (3.3). Anledningen till att det är nödvändigt trots att uppsatsen fokuserar på tilläggsregeln är för att tilläggsregeln bygger på huvudregeln. En redogörelse för tilläggsregeln förutsätter således kändedom om huvudregeln. Avsnittet är även relevant med anledning av den tillämpningsmetod som föreslås i kapitel 3.5. Därefter följer redogörelsen för tilläggsregeln vilken innefattar en omfattande praxisgenomgång (avsnitt 3.4). Rättsfallsbeteckningar markeras här i fet stil för att underlättta för läsaren. I avsnittet sammanfattas och kommenteras kort vilka slutsatser som kan dras av olika rättsfall, men den huvudsakliga analysen avseende syftets del (i) finns i kapitel 3.5. I näst följande avsnitt (3.5) besvaras syftets del (i), en diskussion och analys förs huruvida det går att utläsa en metod för hur Högsta domstolen tillämpar tilläggsregeln och en sådan metod föreslås som tar in bakgrund i lagens ordalydelse, förarbetsuttalanden samt de intressen som motiverar resning till förmån för tilltalad.

Nästa avsnitt (4), den *tredje delen*, berör syftets del (ii) gällande huruvida det är lämpligt med domstolarna som beslutsfattare i resningsfrågan och åklagaren som beslutsfattare i frågan om utredningsåtgärder eller om ett fristående resningsinstitut bör inrättas. Avsnittet bygger på en redogörelse för det norska fristående resningsinstitutet vilket syftar till att presentera alternativ till det svenska. I avsnitt 4.3 analyseras revideringsbehovet av det svenska resningsinstitutet.

Uppsatsens *fjärde del* (avsnitt 5) består av en slutsats där det mycket kort sammanfattas vad jag har kommit fram till beträffande syftets del (i) och (ii).
2 Resningsinstitutets grunder

2.1 Rättssäkerhet, rättseffektivitet och legitimitet

Rättssäkerhet är ett brett begrepp men kan sammanfattas som, såvitt är av intresse i denna uppsats, den enskildes skydd mot det allmännas utövning av tvångsmakt samt att materiellt rättvisa resultat uppnås i konkreta fall.\[37\]

Både mot och i samspel med rättssäkerheten står rättseffektiviteten. Rättseffektivitet kan sammanfattas som intresset av effektiv lagföring. I vart fall på kort sikt kan det uppkomma en motsatsställning mellan rättssäkerhet och rättseffektivitet. Rättseffektiviteten i ett demokratiskt samhälle, där den enskilde människans rättigheter värderas högt, fordrar en tilltro från befolkningen att det allmännas makt används på ett legitimt sätt. De rättskipande institutionerna måste använda tvångsmakten på ett rättssäkert sätt för att erhålla förtroende. Att inte använda tvångsmakt på ett rättssäkert sätt skulle annars kunna skapa misstro som i slutändan negativt påverkar rättseffektiviteten.\[38\]

2.2 Resning: en kompromiss mellan sanningsprincipen och orubblighetsprincipen

Vid resning står två viktiga principer mot varandra: sanningsprincipen och orubblighetsprincipen.\[39\] Med *sanningsprincipen* menas intresset av att ett avgörande blir materiellt riktigt.\[40\] Principen innefattar således även intresset av att felaktiga domar ska kunna rättas till och ger på så vis ett visst utrymme för att undanröja ett lagakraftvunnet avgörande om ny utredning ger anledning att ifrågasätta domens riktighet.\[41\]

Av 30 kap. 9 § RB kommer den så kallade *orubblighetsprincipen* till uttryck. Principen uttrycker intresset av att ett lagakraftvunnet avgörande inte ska kunna rivas upp.\[42\] Processlagberedningen\[43\] motiverade orubblighetsprincipen med att det för parterna ska gå att lita på att ett slutligt avgörande som huvudregel inte kan rubbas. Det är en förutsättning för att

\[37\] Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 24.
\[38\] Rättssäkerheten i brottmål – ifrågasatt av Justitiekanslern, s. 21 f.
\[39\] NJA 1998 s. 321.
\[40\] Ekelöf & Edelstam, Rättsmedlen, s. 176.
\[41\] NJA 2010 s. 295.
\[42\] Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 173.
\[43\] Beredningen bakom SOU 1938:44 – Processlagberedningens förslag till rättegångsbalk.
kunna lägga ett domstolsavgörande till grund för sitt fortsatta handlande. Utan den trygghet som detta innebär hade allmänhetens förtroende för rättsskipningen riskerat att undergrävas. Vidare anförde beredningen att orubbligheten är av särskild betydelse i brottmål för att den tilltalade inte på nytt ska kunna åtalas för den gärning som har varit föremål för rättens prövning. Av vikt är också processekonomiska skäl i form av att samhällets kostnader och domstolarnas arbetsbörda skulle öka kraftigt om lagakraftvunna mål kunde tas upp till ny prövning.44


44 SOU 1938:44 s. 65.
45 Ne bis in idem-fallen kan nämnas på exempel på fall där staten är motpart.
46 Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 174.
kunna få sin sak prövd på nytt i ett fall då det framkommer nya omständigheter eller bevis av viss styrka. 47 Processkommissionen 48 har yttrat att ett för hårt fasthållande av orubblighetsprincipen i vissa fall skulle kunna leda till ett resultat som står i strid med den viktigaste uppgiften inom rättsskipningen – att så långt som möjligt garantera materiellt riktiga avgöranden. Det kan inte undvikas att oriktiga domar meddelas och när det befaras ha inträffat krävs att målet kan tas upp till prövning på nytt.49

2.3 Resningsförfarandet

2.3.1 Inledning

De resningsregler vi har idag infördes år 1940 genom lagen om extraordinära rättsmedel. När den nya rättegångsbalken infördes förflyttades lagen om extraordinära rättsmedel i princip oförändrad till 58 kap. RB där vi idag hittar bestämmelserna om resning.50 Grunderna för resning går att finna i kapitlets tre första paragrafer och resning i brottmål till förmån för tilltalad återfinns i 58 kap. 2 §. Lagrummet är indelat i fem olika resningsgrunder. Punkt 1-2 tar sikte på allvarliga brister hänförda till rättegångens objektivitet, punkt 3-4 avser brister i materialet i målet och punkt 5 avser brister i rättstillämpningen som ligger till grund för domen. Det är punkt 4 gällande nya omständigheter eller bevis som denna framställning behandlar.

2.3.2 Funktionsfördelningen och handläggningen av resningsärenden

Ytterst regleras resning av 11 kap. 13 § RF där det stadgas att resning får beviljas av Högsta domstolen eller av en annan domstol om det anges i lag. Av 58 kap. 4 § 1 st. RB framgår att resningsansökan måste vara skriftlig och att ansökan om resning prövas av Högsta domstolen beträffande hovrättsavgöranden samt Högsta domstolens egna avgöranden och av hovrätten beträffande tingsrättsavgöranden. En resningsansökan prövas av hovrätt beträffande avgöranden av en annan myndighet som skulle ha överklagats till tings- eller hovrätt samt i fall som har avgjorts genom godkännande av föreläggande av ordningsbot eller godkännande av strafföreläggande.51

47 SOU 1938:44 s. 65.
48 Kommissionen bakom SOU 1926:32 – Processkommissionens betänkande angående rättegångsväsendets ombildning.
49 SOU 1926:32 s. 232.
50 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 79 samt NJA II 1943.
51 Se 58 kap. 4 § RB, 58 kap. 10 a § RB samt Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 188.
Den nuvarande ordningen som innebär att Högsta domstolen inte prövar samtliga resningsansökningar infördes för att domstolen i större utsträckning skulle kunna ägna sig åt prejudikatbildande verksamhet. Det anförda innebär att ansökan om resning ska prövas av instansen närmast den som har meddelat den dom som har vunnit laga kraft. Om resningsansöknningen bifalls innebär det att domens rättskraft inte längre utgör ett hinder för att målet prövas på nytt och resningsinstansen ska då förordna att målet ska tas upp till ny prövning vid den domstol som sist dömt i målet.

En ansökan om resning ska enligt 58 kap. 6 § 1 st. RB delges motparten i målet som då föreläggs att inkomma med en skriftlig förklaring. En ansökan som är ogrundad får dock avslås omedelbart enligt 58 kap. 6 § 1 st. 4 meningen RB. Det vanligaste är att handläggningen är skriftlig i resningsärenden men om det är nödvändigt för utredningen får rätten besluta att en part hörs muntligen.

Det är resningssökanden som har bevisbördan för att förutsättningar för att beviljas resning är uppfyllda. Att som sökande själv presterar sådan utredning som syftar till att få fram ny bevisning kan vara svårt, särskilt om sökanden sitter i fängelse. Som sökande är man därför ofta beroende av statens utredningsresurser över vilka åklagaren förfogar. Åklagaren ska återupptas förundersöknings om det enligt 58 kap. 6 a § RB åberopas eller på annat sätt framkommer en ny omständighet som gör det sannolikt att grund för resning föreligger. Av 58 kap. 6 b § RB följer att rätten får förelägga åklagaren att vidta utredningsåtgärder. Åklagaren behöver därför göra en prognos av det nya materialets betydelse för möjligheten att sökanden ska beviljas resning.

2.3.3 Förordnande av officiell försvarare

Enligt 21 kap. 3 b § RB ska officiell försvarare förordnas för sökanden om behov finns med anledning av att åklagaren har beslutat eller har möjlighet att besluta om att förundersöknigen ska återupptas enligt 58 kap. 6 a § RB. Offentlig försvarare kan också förordnas om det finns synnerliga skäl därtill. Behovet av försvarare ska bedömas mot bakgrund av sökandens personliga förhållanden, brottets beskaffenhet samt vilka utredningsåtgärder som planeras att

---

53 58 kap. 7 § RB.
54 En ansökan är till exempel ogrundad om inget nytt material förebringas.
55 Se 58 kap. 6 § 2 st. RB med hänvisning till 56 kap. 11 § RB samt 52 kap. 11 § RB.
56 Prop. 2011/12:156 s. 32.
vidtas. Vid allvarligare brott framhålls att det kan antas att ett behov av försvarare föreligger. I propositionen påpekas att staten i vissa fall bör bekosta biträdet i ett sådant fall men att möjligheten bör användas med restriktivitet.\(^{57}\)

\(^{57}\) Prop. 2011/12:156 s. 43 ff.
3 Resning till förmån för tilltalad

3.1 Förutsättningar för fällande dom i den ordinarie processen

3.1.1 Inledning

För att få en bättre förståelse för vad som kan föranleda resning på grund av nya omständigheter eller bevis är det av vikt att förstå vad som krävs för att överhuvudtaget dömas i den ordinarie processen. Det blir sedan lättare att förstå hur nya omständigheter eller bevis kan föranleda bedömningen att dess förebringande sannolikt hade ändrat utgången i den ordinarie processen eller att det anses föreligga synnerliga skäl att på nytt pröva målet.

3.1.2 Bevisprövning och beviskrav i brottmål

Av 35 kap. 1 § RB framgår att ”Rätten skall efter en samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra, vad i målet är bevisat”. Verkan av detta är att det råder fri bevisprövning i Sverige. Innebörden är dels att det inte finns någon begränsning beträffande vilka bevis domstolen får beakta (fri bevisföring) under förutsättning att dessa har lagts fram i rättegången, dels att domstolen inte är bunden vid några lagregler gällande vilken betydelse olika bevis ska tillmätas (fri bevisvärdering).

I NJA 2015 s. 702 (gällande bevisvärdering i mål om försök till mord) uttalade Högsta domstolen att den påstådda gärningen ska vara bevisad bortom rimligt tvivel. Samma beviskrav gäller i stort sett för alla brottmål, oavsett brottstyp och brottets svårighetsgrad. Enligt Högsta domstolen kan det inte heller i sådana brottmål där det typiskt sett föreligger särskilda bevisvärigheter, komma ifråga att sänka kravet på bevisningen. I enlighet med Högsta domstolens definition av beviskravet

58 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 39.
kan bevisvärderingen sägas syfta till att klargöra risken för fel i den situation som ska bedömas. Att ett annat händelseförlopp än det som åklagaren gjort gällande i sitt gärningsständende är tänkbar, kan sägas medföra ett rimligt tvivel vilket ska resultera i att den tilltalade frikänns. Högsta domstolens definition av beviskravet i brottmål innebär dessutom att bevisningen med styrka utesluter alternativa händelseförlopp. Det är däremot inte tillräckligt att åklagarens gärningsständende framstår som mer sannolikt än att den tilltalade är oskyldig.

Torkel Gregow har uttryckt beviskravet i brottmål på så sätt att det "praktiskt sett skall framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig" samt att den domare som anser att det finns någon som helst tvekan om den åtalades skuld bör ogilla åtalet.

3.2 En genomgång av 2 078 resningsansökningar

"Resningsinstitutet är den sista säkerhetsventilen som finns i vårt rättssystem. Det är den sista chansen för dömda människor att få sina domar prövade på nytt, om något mot all förmodan har blivit oriktigt. Vi tycker därför det är anmärkningsvärt att det inte finns tillgänglig statistik om denna process när det finns mycket kunskap om andra delar av rättssystemet. Tillgången till grunddata är en förutsättning för att sedan kunna bedriva forskning på ett område."


Inom ramen för ett avhandlingsprojekt som handleds av professor Minna Gräns och professor Peter Juslin vid Uppsala universitet har en genomgång av samtliga resningsansökningar till

59 Gregow i SvJT 1996, s. 510.
60 A.a., s. 523, se även Rättssäkerheten i brottmål – Rapport från JK:s andra rättssäkerhetsprojekt, s. 19.
61 Hellqvist & Lidén, "Det behövs mer kunskap om resning i brottmål", hämtad 2017-03-12.
62 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 94 not 60.
63 A.a., s. 93 f.
förmån för den döende mellan år 2010 och 2014 gjorts. Den framtagna statistiken avser såväl Högsta domstolen som hovrätterna och syftar på antalet beviljade ansökningar i förhållande till hur många ansökningar som lämnas in. Den följande framställningen är hämtad från en artikel där dessa siffror redovisas.64

Mellan år 2010 och 2014 har totalt 2 078 resningsansökningar lämnats in. Vid en första anblick kan beviljandestatistiken på 658 av 2 078 (ca 32 procent) anses hög. Vid en närmare genomgång av de beviljade resningsansökningarna kan konstateras att av de totalt 658 beviljade ansökningarna avsåg 547 ansökningar (ca 83 procent) de så kallade ne bis in idem-fallen avseende dubbelbestraffning i skattemål där resning beviljas till följd av Europadomstolens dom i Zolotukhin v. Russia.65

Om ”skattemålen” bortses från är andelen beviljade resningsansökningar betydligt lägre, nämligen 111 av 1531 (ca 7 procent).66 Vid en närmare granskning av dessa 111 fall har det kunnat konstateras att de allra flesta fallen handlar om rättsfrågor, alltså mål där resning har beviljats till följd av en ändrad bedömning i en fråga avseende tolkning och tillämpning av lag och inte på grund av tvivel i skuldfrågan. Ett fall som rör en rättsfråga kan till exempel vara att en person inte har fått rätt tid avräknad från sitt fängelsestraff, trots att personen haft rätt till det med anledning av att denne har suttit anhållen och häktad innan domen meddelades.

Endast 24 av 1 444 mål (ca 1,6 procent) avsåg själva skuldfrågan – dvs. frågan om personen har begått brottet (här har således målen som har rests med anledning av en rättsfråga räknats bort).67 Vid en närmare granskning av dessa fall kan konstateras att 7 av 24 fall avsåg mål där Sture Bergwall beviljades resning efter att ha återtagit erkännandena till en rad mord. Om Sture Bergwall endast skulle räknas en gång resulterar det i en beviljandefrekvens på 18 av 1 438 (ca 1,2 procent).68

För att få ytterligare ett perspektiv på beviljandefrekvensen i skuldfrågan på ca 1,2 procent bör man ha med sig att tingsrätterna under den undersökta tidsperioden (2010-2014) fällde 535 599

---

64 Lidén, ”Felaktiga brottmlåsdomar är rättsstatens Akilleshäl - en genomgång av 2 078 resningsansökningar”, hämtad 2017-03-12.
65 Zolotukhin v. Russia, no. 14939/03, 10 februari 2009.
66 Här har alltså ne bis in idem-fallen räknats bort: 2 078-547=1 531.
67 87 mål avser således rättsfrågor. Om dessa räknas bort blir jämförelsematerialet 1 531-87=1 444.
68 1 444-6 (om Sture Bergwalls beviljade resningar endast räknas en gång dras därför sex fall bort från jämförelsematerialet) =1 438.
individer till ansvar för brott. 17 125 tingsrättsdomar överklagades och ändrades av hovrätten. Enligt artikel författarens uppskattning efter genomgång av de ändrade målen i Göta och Svea hovrätt (alltså inte vid en fullständig genomgång av samtliga hovrätter) tog ca 32 procent av ändringarna sikte på skuldfrågan. Om ändringsfrekvensen i Göta och Svea hovrätt skulle vara representativa för hela Sveriges hovrätter innebär det att ca 530 196 av de fällande domarna från tingsrätterna aldrig ändras och tingsrättens bedömning i skuldfrågan står fast.

Författaren laborerar med scenariot att endast 0,5 procent av dessa fällande domar är felaktiga i bedömningen i skuldfrågan, alltså frågan huruvida personen har begått brottet eller inte.\(^\text{69}\) Detta skulle betyda att ca 2 651 fällande domar är felaktiga. Denna siffra är något större än de 2 078 resningsansökningar som lämnats in. Om man laborerar med dessa siffror skulle det innebära att 2 627 fällande domar mellan åren 2010-2014 förblir felaktigt fällande.\(^\text{70}\) Föräkningen skulle även innebära att om samtliga resningsansökningar bifallits skulle det fortfarande kunna finnas felaktigt fällande domar.

Även om det är okänt och omöjligt att svara på hur många som varje år döms felaktigt återstår bara uppskattningar att tillgå. Uppskattnings som har laborerats med i artikel författarens exempel skulle innebära att domstolarna dömer korrekt i 99,5 procent av fallen, en exakthet vilket få aktiviteter som inkluderar den mänskliga faktorn kan anses inneha. Till detta kan man laborera med hur beviskravet i brottmål brukar uttryckas när man talar om det i procentsatser. Lambertz anger exemplvis att en säkerhet på 98 procent eller mer krävs för en fällande dom i brottmål.\(^\text{71}\) Diesen anger å sin sida att den säkerhet som krävs för en fällande dom kan uttryckas som ca 95 procent.\(^\text{72}\) Om Diesens procentsats istället appliceras på artikel författarens resonemang och att 5 procent av alla domar således skulle kunna vara felaktiga skulle det innebära att ca 26 485 domar under åren 2010-2014 är och förblir felaktiga.\(^\text{73}\)

---

\(^\text{69}\) Här bortses således från *ne bis in idem*-fall och fal som inte rör själva skuldfrågan, exempelvis sådana resningsfall som rör rättsfrågor.

\(^\text{70}\) 2 651-24=2 627. Siffran 24 avser de fall som rests i *skuldfrågan* den aktuella tidsperioden.

\(^\text{71}\) Lambertz i SvJT 2009, s. 4.

\(^\text{72}\) Diesen & Cassne, Bevis 3, s. 175.

\(^\text{73}\) 530 196x0,05 (jämför Diesens procentsats som innebär att fem procent av alla domar teoriskt sett kan vara felaktiga)=26 509 domar skulle teoriskt sett kunna vara felaktiga. 26 509-24 (antal domar som rests i skuldfrågan)=26 485 domar kan med ett sådant resonemang uppskattas förblir felaktiga under åren 2010-2014.
3.3 Rättegångsbalken 58 kap. 2 § 4 p: Huvudregeln

3.3.1 Inledning

För att resning ska beviljas enligt huvudregeln krävs att "någon omständighet eller något bevis, som inte tidigare har förebringats, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle ha lett till att den tilltalade frikännts eller till att brottet hänförts under en mildare straffbestämmelse än den som tillämpats". Lagen ger föreskrifter i två hänseenden: (i) på vilket sätt det nya materialet ska kunna påverka bedömandet, och (ii) vilket värde det nya materialet måste kunna tillmätas. Vid resning till förmån för tilltalad ska frikännande samt om brottet kan hänföras under en mildare straffbestämmelse alltid tillmätas betydelse. Beträffande frågan vilket värde det nya materialet ska ha för att resning ska möjliggöras enligt huvudregeln gäller att det sannolikt skulle ha påverkat bedömningen.74

3.3.2 Nyhetskravet

I lagen uttrycks nyhetskravet som att den åberopade omständigheten eller beviset "inte tidigare har förebringats". Av intresse i sammanhanget är betydelsen av om någotning ses som nytt om omständigheten eller beviset har åberopats till stöd för ansökan om prövningstillstånd som sedermera har avslagits. Av intresse är också frågan om omständigheter eller bevis som har anförlts i tidigare resningsansökningar, i de fall där den tilltalade ansöker om resning flera gånger, är att se som nytt om de i en senare ansökan läggs fram tillsammans med ytterligare omständigheter eller bevis.

Beträffande den första frågan, gällande omständighet som angivits i ansökan om prövningstillstånd, anses det fastslaget att det inte hindrar att materialet betraktas som nytt om det senare anges som grund för resning.75 Vad gäller frågan om omständigheter som lagts fram i tidigare resningsansökningar har Högsta domstolen konstaterat att om en part tidigare har fått avslag på resningsansökan och därefter på nytt ansöker om resning ska de bedömnings som resningsdomstolen gjort av det material som åberopades i tidigare resningsansökningar stå fast. Vad resningsdomstolen har att pröva beträffande det nya materialet är endast om detta skulle antas ha föranlett ett annat ställningstagande om det lagts fram tillsammans med det samlade material som funnits i tidigare resningsansökningar och i det ursprungliga målet.76

74 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 198.
75 A.a., s. 199 samt NJA 1998 s. 148.
76 Se NJA 2009 s. 769, NJA 2010 s. 295 samt NJA 2016 N 17.
För att nyhetsvärdet ska anses vara prekluderat krävs vidare att materialet verkligen har prövats i det ursprungliga målet. Av detta följer att en omständighet eller bevis som förekommer endast under förberedelse- och förundersökningsstadiet inte frårta materialet dess nyhetsvärde om det åberopas som grund för resning. Detsamma gäller om rätten har avvisat bevisning. Dock bör noteras att den omständigheten att materialet inte uttryckligen omnämns i domen inte kan likställas med att omständigheten eller beviset inte har förebringats under huvudförhandlingen. Det är emellertid förenat med stora svårigheter att vid ett förfarande uppbyggt på muntlighetsprincipen fastställa om det åberopade beviset verkligen har lagts fram under huvudförhandlingen eller inte.77

Om en person under rättegången har hörts som vittne utgör inte det ett hinder mot att en utsaga från samma person, angående något annat än vad denne tidigare har hörts om, eller om utsagan ändras och väsentligen skiljer sig från tidigare vittnesmål, kan uppfylla nyhetskravet och utgöra grund för resning. Även en utsaga av en tidigare ej hörd person gällande ett förhållande som andra vittnen hörts om i målet är att se som nytt.78

När Processlagberedningen behandlade nyhetskravet i resningsbestämmelsen diskuterades huruvida oriktig bevisvärdering utan att något nytt åberopas skulle kunna föranleda resning. Vid den tidpunkten var det emellertid möjligt att överklaga bevisfrågor till Högsta domstolen och det ansågs därför saknas behov av att oriktig bevisvärdering skulle kunna föranleda resning. Premisserna för detta ställningstagande bör dock kunna anses ha förändrats sedan en lagändring år 1971 då ändringsdispensen för prövning i Högsta domstolen togs bort. Idag är därför möjligheterna ytterst begränsade att beviljas prövningstillstånd i Högsta domstolen för att ändra en felaktig dom.80

3.3.3 Omständighet eller bevis

Bevis som inte tidigare har förebringats kan utgöras av ett nytt bevismedel så som exempelvis ett vittne som inte tidigare har hörts eller en skriftlig handling som inte tidigare har framlagts. Det kan också vara ett nytt bevisfaktum, till exempel en ny uppgift av en person som har hörts i målet tidigare. Även hjälpfakta kan omfattas, det vill säga bevisfakta som har betydelse för ett

77 Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 170.
78 SOU 1927:15 s. 243.
79 Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 171 f.
80 SOU 1938:44 s. 73 f.
81 Se 54 kap. 10 § 2 p. RB.
annat bevisfaktums bevisvärde.\textsuperscript{82} Ett \textit{sakkunnigutlåtande} som grundas på nya vetenskapliga rön kan också föranleda resning.\textsuperscript{83} Ett exempel är nya vetenskapliga rön avseende så kallat skakvåld av små barn.\textsuperscript{84}

Med \textit{omständighet} menas ett rättsfaktum eller ett moment i ett rättsfaktum, till vilken en rättsföljd enligt gällande rätt är anknuten. En sådan omständighet skulle kunna vara en senare tillkommen dom, i vart fall om domen lagts till grund för ett avgörande och resning sedan söks med åberopande av en senare dom som medför att den första domen blivit upphävd eller ändrad. Det kan exempelvis röra sig om en bötesdom som efter resning ändras till frikännande. Då står det klart att en resningsansökan avseende beslut, varigenom böterna omvandlas till fängelse, också ska bifallas.\textsuperscript{85}

3.3.4 Påverka utgången – frikännande eller hänförande under mildare straffbestämmelse

För att nya omständigheter eller bevis ska leda till resning krävs att det med viss sannolikhet hade påverkat utgången i målet om det hade förebringats i den ordinarie processen. Om det nya materialet hade varit känt bör det räcka med att domstolen sannolikt inte skulle ha byggt på det som kom att avgöra grunden för avgörandet. Det bör emellertid inte vara så att det också krävs att domstolen inte hade kommit till samma resultat på någon annan grund. Normalt sett bör det i resningsärenden inte prövas annan grund eller invändning än vad den resningsgrundande omständigheten eller beviset är hänförligt till.\textsuperscript{86}

Det beaktas om det nya materialet hade kunnat leda till \textit{frikännande} eller om \textit{brottet hänförts under mildare straffbestämmelse}. Om resningsansökan syftar till en frikännande utgång krävs inte att brottet är av någon viss beskaffenhet. Vad som avses med frikännande är att åtalet ogillas. Om brottsprovokation från polisens sida har förekommit skulle det kunna innebära att rätten till en rättvis rättegång enligt Europakonventionen artikel 6 har kränkts och att den tilltalade inte skulle ha dömts.\textsuperscript{87} Bortsett från de fall då frikännande åsyftas krävs det att brottet hade hänförs under mildare straffbestämmelse. Vad som inte kan utgöra grund för resning är

\begin{itemize}
\item[82] Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 199 f.
\item[83] NJA 1975 C 125.
\item[84] NJA 2013 N 1.
\item[85] Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 200, se även NJA 1946 B 1233 och NJA 1954 C 803.
\item[86] Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 202.
\end{itemize}
således det förhållandet att det nya materialet skulle ha lett till en lindrigare påföljd. Lagtexten tar således sikte på ändrad brottsrubricering. Det kan antingen vara fråga om en annan brottsbeteckning eller att det hänförs till ett mindre grovt brott inom samma brottsbeteckning.  

3.3.5 Bevisvärdet av det nya materialet - sannolikt ända utgången

Kravet som ställs på det nya materialet för att grund för resning ska föreligga är att materialet sannolikt hade ändrat utgången i den bemärkelsen som har redogjorts för ovan. Sannolikhetskavet hänför sig till en viss utgång och vad som ska prövas är vad utfallet sannolikt skulle ha blivit om det nya materialet hade förebringats under den ordinarie rättegången.  


Eftersom oriktig bevisvärdering i sig inte är en resningsgrund är det inte relevant hur resningsinstansen själv skulle vilja döma i målet utan av relevans är hur den domstol som prövade målet sannolikt skulle ha dömt om det nya materialet hade funnits att tillgå. Resningsinstansens prövning är inte endast hypotetisk i den mån att den ska avse vad den domstol som senast prövat målet antas komma fram till med tillgång till det nya materialet. Prövningen ska också avse den hypotetiska situationen att det nya materialet hade förelegat till bedömande redan i den ordinarie processen. Det kan exemplvis handla om en person som tidigare hörts i målet som på en väsentlig punkt ändrar sin utsaga. Resningsinstansen kan då

88 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 202 f.
89 A.a., s. 204 f.
90 A.a., s. 205.
91 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 88.
92 SOU 1938:44 s. 74.
93 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 205.
inte bortse från det faktum att samma person har lämnat olika uppgifter vid olika tillfällen.\footnote{NJA 1950 s. 382.} Hur lång tid som har förflutit mellan utsagorna är något som måste beaktas när utsagan värderas som en möjlig grund för resning.\footnote{Welanson & Munck, Rättegång VI, s. 205.} Vikt måste således fästas vid att uppgiften har ändrats, tidsrymden som har passerat mellan utsagorna, samt trovärdigheten i förklaringen till varför utsagan har ändrats – varför personen i fråga från början har lämnat en felaktig utsaga och varför denne nu talar sanning.\footnote{Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 11.}

Det är dock viktigt att notera att det i frågan om resning ska beviljas är den nya bevisningens betydelse som ska vara avgörande och inte endast den förmodade utgången efter resning. Om resning beviljas innebär det att målet ska prövas på nytt enligt vanliga regler. Om lång tid har förflutit sedan domen i den ursprungliga processen meddelades kan den övriga bevisningen som finns att tillgå i målet ha förminskats eller dess värde ha sjunkit på så sätt att målet måste få en annan utgång. Denna omständighet framförs i litteraturen som ett skäl mot resning.\footnote{A.a., s. 16 samt Welanson & Munck, Rättegång VI, s. 206, se även NJA 1950 s. 382.}

Det har framförts åsikter om att beviskravet vid resning, sannolikt, i praxis har satts så högt att det närmar sig ett krav på att det ska vara uppenbart att de nya omständigheterna eller bevisen skulle ha föranlett en annan utgång.\footnote{Diesen/Häckter i SvJT 1998/99, s. 39 f. samt Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 88.}

3.4 Rättegångsbalken 58 kap. 2 § 4 p: Tilläggsregeln

3.4.1 Inledning

Enligt vad som har kommit att benämnas tilläggsregeln får resning beviljas om det ”med hänsyn till vad sålunda åberopas och i övrigt förekommer, finns synnerliga skäl att på nytt pröva frågan om den tilltalade har förövat det brott, för vilket han dömts”.\footnote{Termen ”tilläggsregeln” har accepterats i praxis, se t.ex. NJA 1992 s. 625.}

Vad som, enligt huvudregeln, sannolikt skulle ha lett till en annan utgång är naturligtvis besvärligt i sig att avgöra. Bertil Bengtsson har författat artikeln Resning i brottmål vid
synnerliga skäl, som ofta hänvisas till i doktrinen som berör tilläggsregeln.100 I sin artikel framhåller Bengtsson att bedömningen av vad som sannolikt hade lett till en annan utgång i princip inte är annorlunda än andra sannolikhetsbedömningar mot bakgrund av ett skriftligt material – exempelvis skriftlig handläggning av ärenden om häktning.101 Vad som förefaller svårare är att avgöra om synnerliga skäl kan leda till resning fast sannolikhetskravet inte är uppfyllt. Vid tillämpning av tilläggsregeln behöver inte domstolen fråga sig vad resultatet hade blivit om den nya bevisningen hade varit föremål för prövning i den ordinarie processen. En friare prövning av resningsfrågan ska istället göras och möjlighet finns till en slags skälighetsbedömning som annars inte förekommer när en domstol prövar bevisning om brott.102

3.4.2 Framkalla tvivel om den tilltalades skuld

Enligt förarbetena syftar tilläggsregeln till att möjliggöra resning vid en lägre grad av sannolikhet än vad huvudregeln stadgar, nämligen när det nya materialet framkallar tvivelsmål om den tilltalades skuld.103 Som motivering till tilläggsregelminks införande framhålls att det vid resning till den tilltalades förmån, kravet på att utgången skulle ha blivit en annan ”ej böra under alla förhållanden stränt upprätthållas”. Det ansågs alltså viktigt att medge resning när bevisningen är av mindre styrka men som ändå framkallar tvivel om den tilltalades skuld.104 Även om bevisningen inte ska omprövas i resningsärendet kan det vara befogat att påvisa motsägelser och oklarheter i domen eftersom det kan framkalla tvivel om domens riktighet.105

Även tilläggsregeln förutsätter att någon ny omständighet eller bevis åberopas som förtjänar någon hänsyn. Resning kan således aldrig komma ifråga enbart som en ny värdering av tidigare framlagda bevis.106 Även beträffande tilläggsregeln ska de nya omständigheterna ses i relation till bevisningen i den ordinarie processen men det krävs mindre för att resning ska kunna beviljas. Man kan tänka sig att förhållanden som får en länk i en beviskedja att framstå som svagare än tidigare kan vara tillräckligt för att resning ska beviljas enligt tilläggsregeln. Även bevisning avseende så kallad hjälpfakta, exempelvis avseende tillförlitligheten av en

100 Se t.ex. Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 206 not 66 ”Om tilläggsregeln hänvisas här allmänt till Bengtssons uppsats, som innehåller en ingående analys av regelns problematik och tillämpning med en mångfald hänvisningar till även opublicerade fall”.
101 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 2.
102 Ibid.
103 NJA II 1943 s. 729 samt SOU 1938:44 s. 75 och 575.
104 SOU 1938:44 s. 74 och 575.
105 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 8.
106 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 206.
vittnesutsaga, kan utgöra grund för resning. Bengtsson framhåller att det är tydligt att ansräken ställs lågt.

Bengtsson ifrågasätter vad det kan finnas för tvivelsmål om den tilltalades skuld som inte innebär sannolika skäl för frikännande dom, eftersom beviskravet i brottmål som det numera formuleras, innebär att det inte får finnas något ”rimligt tvivel”. Huvudregeln borde, enligt Bengtsson, innebära att den tilltalade skulle frikännas om det uppkommer ett sådant tvivel. Han frågar sig vidare vad det då är för tvivel som tilläggsregeln innebär och konstaterar att det måste vara fråga om ett **ännu svagare tvivel**, om det då alls är fråga om tvivel.

### 3.4.3 Särskilda omständigheter

#### 3.4.3.1 Inledning

Tilläggsregeln kan inte tolkas som att kravet på sannolikhet för ändrad utgång generellt sätts ned. I så fall skulle huvudbestämmelsen bli verkningslös. I stället bör tilläggsregelns krav på **synnerliga skäl** och vad som i övrigt förekommer tolkas som att sannolikhetskravet sätts ned endast när det föreligger **särskilda omständigheter**. I det avseendet framhäver förarbetena särskilt beskaffenheten av brottet samt sådana förhållanden som att det föreligger **betydande meningsskiljaktighet** inom de domstolar som behandlat målet. Processlagberedningen har emellertid betonat regelns karaktär av undantagsregel, den kan i särskilt grova brottmål vara av betydelse endast ”i enstaka fall”. Även i litteraturen framhålls bestämmelsens karaktär av undantagsregel. Det är vanligt att Högsta domstolen motiverar beslut att bevilja resning med att det är fråga om ett **mycket allvarligt brott** där de nya omständigheterna framkallar tvivelsmål om den tilltalades skuld.

Enligt Cars kan ett av tilläggsregelns ändamål även vara att på extraordinär väg ompröva bevisvärderingen, förutsatt att åtminstone någonting nytt åberopas som inte saknar betydelse. Denna ståndpunkt är emellertid kontroversiell men Högsta domstolen synes delvis ha tillämpat

---

107 Fitger m.fl., Rättegångsbalken (1942:740), kommentaren till 58 kap 2 §, publicerad i Zeteo: 2016-12-20, hämtad: 2017-05-16.
108 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 6 f.
109 A.a., s. 9.
110 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207.
111 SOU 1938:44 s. 74 och 575.
112 Se t.ex. Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 3 p. 3.
113 Axbeger m.fl., Felaktigt dömda, s. 90.
114 Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 45 f.
bestämmelsen på detta sätt då domstolen i flera fall beviljat resning trots att det nya materialet haft ytterst liten betydelse för bedömningen i målet.  

3.4.3.2 Meningsskiljaktigheter


3.4.3.3 Massmedialt uppmärksammat/allmänhetens förtroende för rättsskipningen


115 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 90 samt NJA 2002 C 1.
116 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207.
117 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 14.
119 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207.
120 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 15.
121 Se t.ex. NJA 1947 B 1048 (Esarpsärendet) och NJA 1961 C 670 (Helanderärendet).
122 Fallet är refererat i SvJT 1986 s. 56 ff.
123 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution s. 15.
det inte framstått som omöjligt att konstatera att synnerliga skäl för resning kunde anses föreligga.\textsuperscript{124}

Från senare tid finns det emellertid exempel på flertalet fall där resning har beviljats efter att fallet har varit massmedialt uppmärksammat. Förutom det ovan nämnda ”Keith Cederholm-fallet” som granskades ingående av Jan Guillou kan nämnas ”fallet Joy Rahman” där resning beviljades efter stort massmedialt pådrag.\textsuperscript{125} Även ”fallet Samir”, där resning beviljades i ett 30 år gammalt mord, är ett exempel på att resning beviljas efter en massmedial granskning.\textsuperscript{126} Efter att livstidsdömde Kaj Linna flera gånger tidigare ansökt om resning fick han slutligen bifall till resningsansökan\textsuperscript{127} efter en uppmärksammad granskning av fallet som presenterades i en podcast, i vilken det framkom nya uppgifter.\textsuperscript{128}

3.4.3.4 Beskaffenheten av brottet

I motiven anförde Processlagberedningen att det i enstaka fall kan vara av betydelse att resning beviljas i särskilt grova brottmål även om de nya omständigheterna eller bevisen inte bedöms sannolikt ha ändrat utgången, men ändå framkallar tvivel om domens riktighet.\textsuperscript{129}

I det uppmärksammade ”fallet Joy Rahman” ansågs det exempelvis ”oklart vilka närmare slutsatser som kunde dras av den nya utredningen”. Joy Rahman fälldes av hovrätten till ansvar för mord. Han beviljades sedan resning av Högsta domstolen som anförde att det i skuldfrågan tillkommit åtskillig utredning men att det är oklart vilka slutsatser som kan dras av materialet. Vid beaktande av bevisvärderingen som hovrättens dom grundades på och med hänsyn till att Joy Rahman dömts till ett livstidsstraff ansågs de tvivel som det kan finnas om riktigheten av domen tala för att målet bör tas upp till ny prövning.\textsuperscript{130}

Fallet Joy Rahman är intressant ur flera aspekter då det dels visar på att beskaffenheten av brottet i kombination med tvivelsmål om skuldfrågan kan föranleda resning, dels var fallet

\textsuperscript{124} Se t.ex. NJA 1975 C 125 (Enbomaffären).
\textsuperscript{125} NJA 2002 C 1.
\textsuperscript{127} NJA 2016 N 17.
\textsuperscript{128} Spår podcast – Kalamarksmordet, hämtad 2017-03-12.
\textsuperscript{129} NJA II 1943 s. 729.
\textsuperscript{130} NJA 2002 C 1.
mycket uppmärksammad i media. Det har också diskuterats att den nya bevisningen i huvudsak inte tillerkändes något större värde, men resning beviljades ändå och Joy Rahman frikändes vid den nya prövningen vilket tyder på att det i huvudsak var en omprövning av den tidigare bevisvärderingen som föranledde att resning beviljades.131

3.4.4 Synnerliga skäl enligt tilläggsregeln i praxis

3.4.4.1 Inledning


Bland refererade fall avseende resning finns många exempel på vad som kan föranleda resning enligt tilläggsregeln, men också många exempel på avslag. Att tolka och dra slutsatser av avslagsbeslut är svårt eftersom det nya materialet alltid måste vägas mot bevisningen i brottmålet, varför åberopande av liknande nya omständigheter i likartade fall kan få olika utgång beroende på hur stark bevisningen var i den ursprungliga processen. Som exempel kan ett återtaget erkännande få stor betydelse om den fällande domen till stor del grundar sig på erkännandet, medan samma omständighet får mindre betydelse om erkännandet till exempel stöds av att den tilltalade finns på en övervakningsfilm som filmar brottet ifråga.

Det har emellertid framförts åsikter om att en vanlig fälla vid användandet av rättsfall som material är att sökandet efter rättsfall avbryts när man hittar ett fall som ger ett bra svar på en fråga och att detta kan leda till att författaren alltför lättvindigt accepterar rättskällan.132 Att försöka tolka konturerna för tilläggsregelns tillämpning kan bli missvisande om man inte noterar att liknande omständigheter har kunnat leda till såväl bifall som avslag. När liknande omständigheter har kunnat leda till både bifall och avslag kommer det därför att påpekas, men läsaren påminns samtidigt om att åberopande av liknande omständigheter kan leda till olika utfall beroende på den övriga bevisningens styrka i brottmålet. Som nämnades inledningsvis i

131 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 90.
132 Bernitz m.fl., Finna rätt, s. 251.
avsnitt 1.3 kan även små skillnader vara avgörande för att lika fall bedöms olika.\textsuperscript{133} Om inget annat anges är det i det följande tilläggsregeln som tillämpas av Högsta domstolen.

\textbf{3.4.4.2 Europakonventionen Artikel 6}


"Enligt artikel 6 i Europakonventionen skall nämligen envar ha rätt till en rättvis prövning vid domstol av varje anklagelse mot honom för brott." […] "När det framkommit att Boris H felaktigt dömts för underlåten bokföring men det görs gällande att han borde ha dömts för bristfällig bokföring följer av allmänna rättssäkerhetsprinciper, så som dessa också kommit till uttryck i artikel 6 i Europakonventionen, att han skall ha möjlighet att få den nya anklagelsen prövad i ett normalt rättegångsförfaran. I en sådan situation får det anses föreligga synnerliga skäl att på nytt pröva frågan om Boris H: skuld i detta hänseende."

Av rättsfallet följer att synnerliga skäl för resning kan föreligga för att möjliggöra att den tilltalade ges en rättvis rättegång i enlighet med Europakonventionen Artikel 6.

Provokativa åtgärder från polisens sida är även något som kan innebära en kränkning av rätten till en rättvis rättegång enligt Artikel 6 i Europakonventionen.\textsuperscript{134} Om det finns skäl som talar för att en gärning har föregåtts av polisprovokation som kan ha betydelse för om en gärning kan

\textsuperscript{133} Bernitz, m.fl., Finna rätt, s. 135.

anses straffbar eller inte kan resning komma ifråga.\textsuperscript{135} Att det saknas förutsättningar att fälla någon till ansvar om brottet provocerats fram från polisens sida och annars inte skulle ha begåtts följer av rättsfallet \textit{NJA 2007 s. 1037}. I rättsfallet har Högsta domstolen tagit utgångspunkt i Europadomstolens praxis och fastslagit att rätten till en rättvis rättsegång ska anses ha blivit öäterkalleligen undergrävd i ett sådant fall. Att bedöma om någon som har förmått begå ett brott genom provokativa åtgärder skulle ha begått en likartad gärning om de provokativa åtgärderna inte skett kan vara vanskligt. Av den anledningen anses det vara ett oeftergivligt krav att underätta den tilltalade och dennes försvarare om att provokativa åtgärder har vidtagits så att bevisning och argumentation kan föras fram i denna del. Riktlinjer har utarbetats för att tillgodose att provokativa åtgärder företas på ett godtagbart sätt.\textsuperscript{136}

I \textit{NJA 2009 s. 475 I} grundades resningsansökan i att den dömde fått kännedom om att brottet (grovt vapenbrott) föregåtts av provokativa åtgärder, något som uppdagades först efter att sökanden dömts för brottet. De utredningar som gjordes med anledning av den nya uppgiften om brottsprovokation gav inget tillförlovligt svar på bland annat vad syftet med provokationen varit, vilken bakomliggande brottslighet som föranlett att provokativa åtgärder vidtogs eller hur bevisning avseende brottsligheten skulle säkras genom provokationen. Vidare saknades det utredning som gav stöd för antagandet att sökanden skulle ha begått brottet om provokation inte hade skett. Synnerliga skäl ansågs föreligga och resning beviljades därför enligt tilläggsregeln.

I \textit{NJA 2009 s. 475 II} grundades resningsansökan i att sökanden fått kännedom om att brottet (grovt narkotikabrott) föregåtts av provokativa åtgärder. I fallet kom emellertid Högsta domstolen till en annan slutsats än i \textit{NJA 2009 s. 475 I}. Att sökanden och dennes försvarare fått information om provokationen först efter att hovrättens dom vunnit laga kraft bedömdes som ytterst anmärkningsvärt. Högsta domstolen konstaterar emellertid att utredningen talar för att sökanden hade begått brottet på annat sätt om inte en infiltratör medverkat. Högsta domstolen gjorde därför bedömningen att åberopande av den nya omständigheten inte sannolikt hade lett till att den tilltalade frikänts eller att brottet hänförts under mildare straffbestämmelse. Inte heller ansågs det föreligga synnerliga skäl och resningsansökan avslogs därför.

Kommentar: Vid en jämförelse mellan rättsfallen kan slutsatsen dras att enbart omständigheten

\textsuperscript{135} Se Cars, Torsten, Rättegångsbalken (1942:740) kommentaren till 58 kap. 2 § 4 p., Karnov, not 2228, hämtad 2017-05-16.

att provokativa åtgärder vidtagits och att den tilltalade underrättas om det först efter att domen har vunnit laga kraft inte alltid föranleder att resning beviljas. Om utredningen talar för att den tilltalade hade begått brottet ändå, oaktat provokativa åtgärder, är det inte säkert att resning beviljas.

3.4.4.3 Motstridiga domar

En omständighet som i flera fall i praxis har utgjort synnerliga skäl för resning är fall med flera tilltalade där endast en av de tilltalade har överklagat tingsrättens dom och frikänns i hovrätten på samma utredning som i tingsrätten. Då har resning i vissa fall beviljats för den som inte överklagade domen. I NJA 1979 s. 417 dömdes två tilltalade för att gemensamt ha gjort sig skyldiga till allmänfarlig ödeläggelse, varefter endast den ena överklagade domen och frikänns i hovrätten på samma utredning som lades fram i tingsrätten. Resning beviljades på grund av synnerliga skäl för den tilltalade som inte överklagade domen. I NJA 1938 s. 430 beviljades en person som dömts för häleri resning efter att den person som han köpt det påstådda stöldgodset av frikänns från ansvar för stöld i högre rätt. Motsatt utgång blev det emellertid i NJA 1987 s. 533 gällande grov varusmuggling och grovt narkotikabrott beträffande två tilltalade som påstods ha begått brotten tillsammans och i samförstånd. Båda tilltalade dömdes i tingsrätten varvid den ena överklagade och frikänns. Den tilltalade som inte överklagade domen ansökte om resning. Resningsansökan tillstyrktes av Riksåklagaren som hänvisade till rättsfallet NJA 1979 s. 417 (se ovan), ansökan avslogs emellertid av Högsta domstolen.

En annorlunda situation men där resning också beviljades enligt tilläggsregeln förelåg i NJA 2000 s. 353 som rörde två sinsemellan motstridiga hovrättsdomar. En person (A) dömdes av Göta hovrätt för att olovligt ha förvärvat bland annat tabletter innehållande MDMA i överlåtelsesyfte, varvid narkotikabrottet klassades som grovt. Hovrätten över Skåne och Blekinge dömdes däremot den person (B) som sålt tabletterna till person A, för olovlig befattning med amfetamin. Person B dömdes alltså lindrigare trots att domen avsåg hantering av exakt samma parti narkotika. Hovrätten över Skåne och Blekinge grundade bedömningen bland annat på vad ett sakkunnigt vittne, som inte hördes i Göta hovrätt, uppgivet angående att det inte kunde styrkas annat än att tabletterna innehållit en mindre mängd amfetamin.

Vad som också kan nämnas i sammanhanget är det icke refererade men uppmärksammade Keith Cederholm-fallet. Keith Cederholm dömdes i två skilda förfaranden till sammanlagt tio
års fängelse för grov mordbrand, människorov och misshandel. I resningsärendet åberopades viss ny bevisning för att styrka att omständigheter som redan berörts i målet inte kunde anses väga tungt men bedömd mot bakgrund av övrig bevisning i målet ingav tvivel om huruvida utgången i målet var förenlig med beviskravet i brottmål, särskilt när det gäller ett så allvarligt brott.\(^{137}\) Sedan Keith Cederholm frikänts efter ny prövning i hovrätten åberopade två medtilltalade, som dömts för medhjälp till de brott som Keith Cederholm nu frikänts ifrån (grov mordbrand och människorov), resningsbeslutet och hovrättens nya dom och hänvisade däribland till de ifrågasatta vittnesuppgifterna. Högsta domstolen framhöll dock att det förelåg olikheter i utredningen gällande de tilltalades skuld och ansåg därför inte att synnerliga skäl förelåg för resning.\(^{138}\)

Kommentar: Kanske kan detta tolkas som att det är svårare att som medtilltalad beviljas resning efter att en annan medtilltalad vinner framgång genom att domen ogillas efter resning, istället för de fall som har redogjorts för ovan – att en medtilltalad frikänns i högre rätt och inte genom resning. Det har emellertid ifrågasatts i media om anledningen till att Keith Cederholms ”medhjälparens” resningsansökan avlogs kanske egentligen var med anledning av att det annars skulle framstå som ett justitiemord – att så många felaktigt dömts för ett så allvarligt brott och att övriga som också dömts men som inte ansökt om resning i så fall också måste frikännas.\(^{139}\)

### 3.4.4.4 Ändrad utsaga/en utsagas tillförilitet kan ifrågasättas

Om en målsägande, vittne, medtilltalad eller tilltalad som redan har hörts i målet, ändrar sin utsaga på någon viktig punkt kan det vara en omständighet som kan utgöra synnerliga skäl och således föranleda resning. Samma sak gäller om något framkommer som gör att trovärdigheten till en utsaga kan ifrågasättas. Bengtsson framhåller att en väsentlig del av bedömningen i resningsärendet består i att pröva hur stark bevisningen var i den ordinarie processen. Det går inte att bortse från att möjligheten att bedöma trovärdigheten av utsagor från tilltalad, målsägande och vittnen var en helt annan vid den muntliga förhandlingen vilket är ett argument för att tillämpa tilläggsregeln restriktivt.\(^{140}\)

---

\(^{137}\) Keith Cederholm-fallet refereras i SvJT 1986 s. 56, se även Fitger m.fl., Rättegångsbalken (1942:740), kommentaren till 58 kap 2 §, publicerad i Zeteo: 2016-12-20, hämtad: 2017-05-16.


\(^{140}\) Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 4.
till varför de uppgifter som lämnades i den ursprungliga processen skulle vara osanna och varför vederbörande nu talar sanning.\textsuperscript{141}


I \textit{NJA 1989 s. 461} hade en tilltalad dömts för bland annat grovt narkotikabrott mot bakgrund av uppgifter från en medtilltalad. Resning beviljades sedan den medtilltalade upptagit att han falskt tillvitat sökandens delaktighet i brottet. Den motsatta utgången – att resning inte beviljas när en medtilltalad ändrar sig – förefaller dock vanligare enligt Bengtsson.\textsuperscript{142} Ett exempel där resning inte beviljades är \textit{NJA 1977 C 140} där Högsta domstolens majoritet ville avslå resningsansökan i ett mordmål där omständigheten till grund för resningsansökan var att sökandens kusin som var dömd för delaktighet i målet i flera sammanhang, innan han tog livet av sig, påstått sig vara skyldig till mordet. Högsta domstolen fäste vikt vid att kusinen i polisförhör frånfallit uppgiften och att det fanns ett vittne som vidhöll att sökanden skulle vara skyldig till mordet. Två ledamöter ville att målet skulle tas upp till ny prövning med anledning av att det var ett mycket allvarligt brott och att tvivel uppkommit om domens riktighet och att större visshet avseende omständigheterna kunde vinnas om ny utredning förebragades. I \textit{NJA 1992 s. 625} gällande grovt narkotikabrott m.m. ansökte en av de tilltalade om resning sedan en medtilltalad ändrat sina uppgifter och berättat att hon angivit honom för brottet för att hon ville hämnas, men att det varit ett felaktigt utpekande. Högsta domstolen uttalade "\textit{enbart det förhållandet att någon som hörts i brotmålet ändrat sin berättelse kan inte utgöra en sådan särskild omständighet som föranleder att tilläggsregeln tillämpas; det måste också finnas något som innefattar en plausibel förklaring till att berättelsen ändras}". Resningsansökan avslogs således.

\textsuperscript{141} Bengtsson, \textit{"Resning i brottmål vid synnerliga skäl"}, i Process och exekution, s. 11 se även t.ex. NJA 2017 N 16.

\textsuperscript{142} Bengtsson, \textit{"Resning i brottmål vid synnerliga skäl"}, i Process och exekution, s. 11.

**NJA 2016 N 17:** Ett vittne ändrar utsaga. Kaj Linna dömdes av hovrätten till livstids fängelse för att i april 2004 ha berövat en person livet. Hovrättens dom grundades i huvudsak på uppgifter från ett vittne. Som ny bevisning i resningsärendet åberopade Kaj Linna nya uppgifter som vittnet lämnat till journalister.\(^{143}\) Vittnet har på en rad punkter lämnat nya uppgifter som avviker från vad han tidigare har angivit. Högsta domstolen uttalade:

"Den osäkerhet som nu har uppkommit när det gäller tilltron till och tillförlitligheten av ['vittnets'] uppgifter får betydelse för bevisvärden av hans utsaga. Det finns mot den nu angivna bakgrunden, och med beaktande av att straffet har bestämts till livstids fängelse, synnerliga skäl att på nytt pröva frågan om KL har förövat brotten"

I målet förelåg varken vittnen som sett Kaj Linna i anslutning till mordplatsen och inte heller fanns det teknisk bevisning som pekade ut honom som gärningsman.\(^{144}\) Den fällande domen grundade sig till stor del på de uppgifter som vittnet lämnat och när vittnet nu ändrar sin utsaga ansågs det utgöra *synnerliga skäl* att bevilja resning. Anledningen till att vittnet tidigare har ljugit och att han nu talar sanning synes vara för att han tidigare ville dölja egen brottslighet, en förklaring som förefaller ha godtagits av Högsta domstolen.


---

\(^{143}\) Se ovan under avsnitt 3.4.3.3.  
\(^{144}\) Hovrätten för övre Norrlands dom av den 18 mars 2005 i mål B 49-05.
Kommentar: I båda fallen har således ett vittne uttalat till media att de uppgifter som lämnades under förundersökningen var felaktiga – något som i kombination med att det är ett allvarligt brott och att bevisningen i övrigt inte är övertygande föranleder att Högsta domstolen finner att synnerliga skäl föreligger. Huruvida den massmediala faktorn har påverkat Högsta domstolens bifall får vara osagt, men det är värt att notera att de nya uppgifterna i båda fallen lämnades till media.


Kommentar: Av rättsfallen kan konstateras att Högsta domstolen tycks fästa vikt vid att en godtagbar förklaring lämnas till varför en tidigare utsaga varit osann och varför vittnet nu talar sannting. Beträffande nya vittnen som grund för resning är det svårt att uttala generellt vad som gäller, utfallet tycks bero på om det nya vittnesmålet får övrig bevisning att framstå som tvivelaktig. I det följande kommer undersökas hur Högsta domstolen har bedömt fall där målsäganden ändrar utsaga eller där någonting påverkar tillförlitligheten till målsägandens utsaga.

Kommentar: Högsta domstolen tycks ha bedömt den ändrade utsagan som trovärdig mot bakgrund av omständigheten att målsäganden trädde fram med de ändrade uppgifterna efter att denne slutat sin tjänst som Polis, det fanns således en anledning till att målsäganden tidigare ljugit och en förklaring till varför han nu talade sanning. Vad som bör noteras som anmärkningsvärt är att lång tid förflutit sedan domen (åtta år) och att brottet inte var allvarligt, vilket är två förhållanden som brukar tala emot resning enligt tilläggsregeln.


I NJA 2013 N 15 (våldtäkt mot minderårig dotter) var fallet något annorlunda – målsäganden ändrade inte utsaga men kom däremot med nya uppgifter som fick tilltron till hennes tidigare uppgifter att ifrågasättas. I brottmålet hade tilltron till målsägandens uppgifter varit avgörande

Kommentar: Av rättsfallen gällande målsägandens ändrade utsaga eller tillförlitligheten till utsagan kan konstateras att Högsta domstolen har funnit att det föreligger synnerliga skäl bland annat om det saknas anledning att anta att sökanden har påverkat målsäganden att ändra utsaga. Gällande tillförlitligheten till målsägandens utsaga förefaller domstolen finna att synnerliga skäl föreligger om det fällande domen till stor del grundats på tillförlitligheten av utsagan och att den nu kan ifrågasättas. Denna situation är särskilt vanlig i sexualbrott där det ofta saknas vittnen eller annan bevisning och tilltron till målsägandens utsaga många gånger är avgörande för den fällande domen. I det följande kommer undersökas hur Högsta domstolen har bedömt ett fall där den tilltalade ändrar utsaga.

NJA 2011 s. 254 ”Hedersmordet i Högsby”: Den tilltalade ändrar utsaga. Sökanden dömdes som 17-åring för mord till fyra års slutenvård samt utvisning. Sökanden hade erkänt brotto och det var bland annat mot bakgrund av hans erkännande som han dömdes. Efter att ha avtjänat sitt straff men innan den stundande utvisningen ändrade han sin historia och pekade ut sina föräldrar som de skyldiga och berättade att han själv endast befann sig i lägenheten när mordet inträffade. Till stöd för sin resningsansökan åberopade han, förutom sin ändrade utsaga, en rad andra omständigheter som enligt honom är förenliga med den historia han nu lämnar, däribland ett yttrande från en kriminaltekniker. Riksåklagaren tillstyrkte resningsansökan och uttalade att det är sannolikt att sökanden skulle ha frikänts eller att brottet hänförts under mildare straffbestämmelse om berättelsen hade lämnats under förundersökningen.

Högsta domstolen uttalade att ett återtaget erkännande endast mycket sällan kan föranleda resning till den tilltalades förmån. Omständigheterna i fallet är emellertid speciella eftersom föräldrarna har pekats ut som gärningsmän. Vidare anför Högsta domstolen att det varit fråga om ett hedersrelaterat brott vilket ofta involverar flera familjemedlemmar och att en viktig
fråga i den fortsatta rättegången blir vilka olika roller familjemedlemmarna, inklusive sökanden, har haft i brotten. Högsta domstolen konstaterar därför att den centrala frågan inte är om sökandens nya berättelse ger upphov till sådant tvivel att frågan om han har förövat brottet bör prövas på nytt, utan om den fortsatta rättegången ska omfatta också sökanden. Högsta domstolen konstaterar att en fråga av det här slaget är att hänföra till tilläggsregeln och beviljar resning, även om domstolen fann att värdet av hans nya uppgifter som bevis för att han inte är skyldig är mindre än utsagans värde som bevis för att föräldrarna är skyldiga. 

Kommentar: Av rättsfallet kan slutsatsen dras att det krävs något mer för att ett återtaget erkännande ska föranleda resning, kanske för att den tilltalade har möjlighet att få en fördel, att frikännas, en fördel som målsägande och vittnen inte får vid ändrad utsaga. Det nya utpekandet har till viss del vunnit stöd av annan utredning i målet och den tilltalade har känt sig tvungen att ta på sig skulden för brottet för att på så sätt rädda sina föräldrar från att riskera att dömas till livstids fängelse.145 Högsta domstolen har fastslagit att enbart det förhållandet att någon som dömts har återtagit sitt erkännande inte utgör skäl att bevilja resning, inte ens i de fall domen väsentligen grundats på erkännandet.146 För att resning ska beviljas mot bakgrund av att ett återtaget erkännande krävs att bevekelsegrunderna för det påstått oriktiga erkännandet framstår som trovärdiga och sannolika.147

3.4.4.5 Nytt utlåtande

Det finns exempel på fall där ett nytt utlåtande, bland annat från NFC (tidigare SKL), har medfört att Högsta domstolen funnit att synnerliga skäl föreligger. I NJA 2000 C 16 hade sökanden dömts för mordbrand. Domen grundade sig till stor del på ett utlåtande från SKL. Till grund för resningsansökan åberopade sökanden ett nytt utlåtande från SKL där det framgick att det är möjligt att branden kunde ha orsakats av självantändning. I NJA 1999 C 18 hade sökanden dömts för olovligt förfogande bestående i att han efter en kassautbetalning vid en bank erhållit 500 000 kr istället för 100 000 kr och sedan behållit eller gjort sig av med de överstigande 400 000 kr som tillhörde banken. Bevisningen utgjordes främst av en film av betalningen och ett utlåtande från SKL avseende filmen. Sökanden åberopar som grund för resningsansökan ett nytt utlåtande från SKL avseende en förnyad granskning av filmen med

145 Jämför även "Fallet Samir" (Svea hovrätts beslut av den 7 april 2016 i mål nr Ö 7110-15) där Svea hovrätt beviljade resning efter att den tilltalade förklarat att han tog på sig mordet för att skydda sin fader från att dömas till livstids fängelse.
146 NJA 1995 s. 187.
147 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 12.
hjälp av ny teknik som enligt sökanden visar att han endast erhöll 100 000 kr. Högsta domstolen konstaterade att riktigheten av domen därför kunde ifrågasättas och synnerliga skäl ansågs därför föreligga. I NJA 2013 N 37 ansågs synnerliga skäl för resning föreligga i ett mål gällande grov misshandel av ett nyfött barn sedan nya utlåtanden visade att skadorna kunde ha uppkommit på annat sätt än genom våld. 148

Kommentar: Gemensamt för fallen tycks vara att det huvudsakliga beviset för den fällande domen utgjorts av ett visst utlåtande och att ett nytt utlåtande sedan gör att skuldfrågan kommer i ett annat läge.

3.5 Tilläggsregelns tillämpning

3.5.1 Hur går resningsinstansen tillväga när den tillämpar tilläggsregeln?

Enligt förarbetena är avsikten med tilläggsregeln att den ska tillämpas restriktivt och endast i enstaka undantagsfall. Regeln har även tillämpats mycket sparsamt av Högsta domstolen under lång tid. Utvecklingen har emellertid gått mot att tilläggsregeln, som är tänkt att tillämpas mycket sparsamt, istället har blivit ”huvudregel”, och att huvudregeln sällan tillämpas alls. Bengtsson har påvisat att tilläggsregeln på senare tid har kommit att användas i större utsträckning än tidigare, även fast resning beviljas i färre fall – något som har bekräftats i två studentuppsatser som har granskat tilläggsregelns utveckling i tiden efter att Bengtssons artikel publicerades. 149

Enligt Welamson och Munck finns det några exempel på fall där resning har beviljats enligt tilläggsregeln utan att Högsta domstolen ens har tagit fasta på någon omständighet som bör vara relevant. 150 I ett sådant fall kan misstänkas att Högsta domstolen i och för sig funnit sannolikhetskravet uppfyllt men valt att motivera bifallet med synnerliga skäl för att inte ge en för tydlig anvisning till hur den instans som på nytt ska pröva målet bör döma. 151

148 Notera dock att utgången blev den motsatta i NJA 2009 N 4 som rörde samma typ av våld och där nya utlåtanden åberopades som grund för resning.


151 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 17 samt Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207 f.
I doktrinen framförs ofta åsikter om att konturerna för tilläggsregelns tillämpning är oklara, även om regeln har kommit att tillämpas i allt större utsträckning på senare tid. Efter en genomgång av många av de resningsansökningarna som har beviljats på senare tid har emellertid ett antal kategorier för regelns tillämpning kunnat utläsas. I det följande kommer det emellertid ifrågasättas om flera av de kategorier som har kunnat utläsas egentligen hör hemma under huvudregeln och att Bengtsson, Welamson och Muncks misstankar om att Högsta domstolen väljer att tillämpa tilläggsregeln även fast sannolikhetsrekvisiten kan anses uppfyllt därför är befogade. Welamson och Munck framhåller att ett sådant tillvägagångssätt inte är rekommendabelt och att det medför en risk för att tillämpningen av tilläggsregeln inte kräver några särpräglade omständigheter utan att den fått karaktären av en huvudregel, vilket strider såväl mot lagens ordalydelse som dess förarbeten. Det är därför befogat att diskutera hur tillämpningen skulle kunna se ut istället, vilket kommer att göras i nästa avsnitt.

Enligt förarbetena är tilläggsregeln avsedd att tillämpas endast i undantagsfall när det föreligger synnerliga skäl och när det nya materialet framkallar tvivel om den tilltalades skuld. Kravet på att synnerliga skäl ska föreligga gör att bestämmelsen endast bör komma i fråga när det föreligger särskilda omständigheter, för att tilläggsregeln inte ska medföra att beviskravet beträffande det nya materialet generellt sätts ned. Detta kan vara att det är fråga om ett särskilt grovt brott eller att det föreligger meningsskiljaktigheter i brottmålet. Efter en genomgång av praxis tycks det vara omständigheten att det är fråga om ett grovt brott som oftast gör att kravet på särskilda omständigheter anses uppfyllt. Av den bearbetning och kategorisering av rättsfall som har gjorts ovan har därutöver några kategorier av situationer där synnerliga skäl enligt tilläggsregeln anses uppfyllt kunnat utläsas vilka kan sammanfattas som (i) resning är nödvändig för att förfarandet annars utgör ett brott mot Europakonventionen Artikel 6, (ii) två domar blir, på ett eller annat sätt, motstridiga i förhållande till varandra, (iii) någon som har hörts i målet ändrar utsaga eller tillförlitligheten av en utsaga kan ifrågasättas samt, (iv) ett nytt utlåtande av central betydelse.

Beträffande kategori (i) framgår av rättsfallet NJA 1996 s. 471 att synnerliga skäl att bevilja resning föreläg för att möjliggöra att den tilltalade ges möjlighet att få en ny anklagelse prövad i ett normalt rättegångsförfarande. Omständigheten är av sådan art att den inte lämpligen kan

152 Se t.ex. Bengtsson, “Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 16.
153 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 208.
154 Se ovan under 3.4.4.2.

Av kategori (i) framgår också att den omständighet att det uppdagas att polisprovokation skett är en omständighet som kan föranleda resning enligt tilläggsregeln. En sådan situation är speciell av den anledningen att frågan om gärningen är straffbar till stor del beror av om gärningen skulle ha företagits även om ingen provokation skett, den tilltalade och dennes försvarare behöver därför ges möjlighet att föra fram bevisning och argumentation i denna del. I NJA 2009 s. 475 I uppdagades att provokation hade skett och det saknades bland annat utredning som gav stöd för antagandet att sökanden skulle ha begått brottet om provokation inte hade skett. Resning beviljades enligt tilläggsregeln.155 Om brottet provocerats fram från polisens sida och annars inte skulle ha begåtts saknas förutsättningar att döma till ansvar. Om det saknas stöd för antagandet att sökanden skulle ha begått brottet oaktat provokationen, är det då inte sannolikt att gärningen hade varit straffri? Enligt min mening hade det funnits utrymme att tillämpa huvudregeln, något som vinner stöd av att brottsprovokation i Karnovs lagkommentar till aktuell bestämmelse diskuteras som en omständighet som kan göra det sannolikt att den tilltalade hade frikänts enligt huvudregeln.156

I NJA 2009 s. 475 II hade provokation skett men Högsta domstolen konstaterade att utredningen talade för att sökanden hade begått brottet på annat sätt om inte en infiltratör medverkat. Det bör emellertid ifrågasättas om det inte råder ett visst missförhållande mellan å ena sidan NJA 2009 s. 475 II å andra sidan NJA 2007 s. 1037157 eftersom Högsta domstolen i det senare av fallen framhåller att det är ett oeftergivligt krav att underrätta den tilltalade och dennes försvarare om att provokativa åtgärder har vidtagits så att bevisning och argumentation kan föras fram i denna del. Även om Högsta domstolen framhåller att utredningen ”talar för”

155 Tilläggsregeln tillämpades, se ovan under 3.4.4.2.
156 Se Cars, Torsten, Rättegångsbalken (1942:740) kommentaren till 58 kap. 2 § 4 p., Karnov, not 2228, hämtad 2017-05-16.
157 Se ovan under 3.4.4.2.
att brottet hade begåtts oaktat infiltratör är det, vilket också uttalas i NJA 2007 s. 1037, vanskligt att göra den bedömningen utan att den tilltalade bereds tillfälle att försvara sig i denna del. Att det i NJA 2009 s. 475 II inte ens anses föreligga synnerlig skäl att målet ges en ny prövning förefaller därför anmärkningsvärt och jag menar att det i detta fall inte är sannolikt att den tilltalade hade frikänts eller att utgången hade blivit en annan, men att det för att ta tillvara den tilltalades rätt enligt Europakonventionen Artikel 6 föreligger synnerliga skäl att pröva målet på nytt och att det hade funnits utrymme att tillämpa tilläggsregeln. Tilläggsregeln uppställer dessutom inte något krav på att utgången bedöms kunna bli en annan vid en förnyad prövning.

Av kategori (ii) framgår att vad som kan sammanfattas som motstridiga domar är en omständighet som kan föranleda resning enligt tilläggsregeln. Att huvudregelns sannolikhetstest inte aktualiseras i dessa fall är naturligt eftersom den nya omständigheten utgörs av en annan dom där samma bedömningsunderlag har föranlett en annan utgång. Åberopandet av den andra domen är inte en omständighet som i sig gör det sannolikt att den tilltalade skulle frikännas, det blir mer fråga om att korrigera orimligheten i två motstridiga domar, något som kan hänföras till tilläggsregelns synnerliga skäl.158 Beträffande denna kategori kan emellertid noteras att även om resning beviljas i ett fall av motstridiga domar förekommer det att resningsansökan avslås i fall där omständigheterna är liknande. Vad som inledningsvis kan förefalla som ramar för tilläggsregelns tillämpning i praxis suddas därför ut något vid en studie av fall med liknande omständigheter som har fått avslag. Att närmare precisera hur tilläggsregeln tillämpas beträffande denna kategori är därför behåftat med svårigheter.

Vad gäller kategori (iii) ändrade utsagor samt (iv) nytt utlåtande, kan konstateras att det är sådana fall som verkligen aktualiserar bevisvärdering. I sådana fall förefaller det närliggande att pröva om det nya materialet gör det sannolikt att den tilltalade frikänts eller att brottet hänförts under en mildare straffbestämmelse. Beträffande denna kategori blir Bengtsson, Welamson och Muncks misstankar om att Högsta domstolen i och för sig funnit sannolikhetsskavet uppfyllt men valt att motivera bifallet med synnerliga skäl för att inte ge en för tydlig anvisning till hur den instans som på nytt ska pröva målet bör döma särskilt

---

158 För liknande resonemang se Fitger m.fl., Rättegångsbalken (1942:740), kommentaren till 58 kap 2 §, publicerad i Zeteo: 2016-12-20, hämtad: 2017-05-16.
aktuella.\textsuperscript{159} I NJA 1980 s. 550 dömdes den tilltalade i huvudsak mot bakgrund av målsägandens uppgifter.\textsuperscript{160} När målsäganden sedan återtog uppgifterna och lämnade en godtagbar förklaring till varför så skedde, är det då inte \textit{sannolikt} att den tilltalade aldrig hade dömts om omständigheterna hade förebringats i brottmålet? Påföljden i det aktuella fallet var dessutom dagsböter, det var således inte fråga om ett särskilt grovt brott, något som annars kan tillmätas vikt vid tilläggsregelns tillämpning. I NJA 2000 C 16,\textsuperscript{161} gällande mordbrand, var det huvudsakliga beviset ett utlätande från SKL. När ett nytt utlätande påvisar att det är möjligt att branden var ett resultat av självantändning, är det då inte \textit{sannolikt} att den tilltalade hade frikänts? Att någonting påverkar tillförlitligheten till målsägandens utsaga bör även det kunna föranleda resning enligt huvudregeln i de fall där tillförlitligheten till målsägandens utsaga varit avgörande för den fällande domen. Ett sådant resonemang stämmer överens med diskussionen gällande innebörden av sannolikhetsrekvisiten i huvudregeln, att det kan föreligga mycket starka nya omständigheter eller bevis avseende något som har ytterst ringa betydelse för helhetsbedömningen, \textit{samtidigt som det i ett annat fall läggs fram svaga bevis avseende något som är av direktt avgörande betydelse.}\textsuperscript{162} Ändrade utsagor, påverkad tillförlitlighet och nya utlätanden bör kunna anses utgöra ett tydligt exempel på omständigheter som kan bevisvärderas på ett sådant sätt att frågan om det är sannolikt att det hade föranlett en ändrad utgång kan besvaras. Dessa fall bör därfor i stor utsträckning kunna falla under huvudregelns tillämpning.

Av den rättsfallsanalys som har gjorts har det framkommit flertalet exempel där resning har beviljats enligt tilläggsregeln även fast det finns grundad anledning att påstå att resning hade kunnat beviljas enligt huvudregeln, en synpunkt som också vinner stöd i doktrinen. Man kan i sammanhanget ställa sig frågan varför det är viktigt huruvvida resning beviljas enligt huvudregeln eller enligt tilläggsregeln - huvudsaken är väl att resning beviljas när så bör ske? Att tilläggsregeln har fått karaktären av en generalklausul medför att det är \textit{otydligt} vad som utgör \textit{synnerliga skäl} och vad som bara motiveras av att Högsta domstolen inte vill ge en för tydlig anvisning till hur den instans som ska pröva målet på nytt bör döma, något som Bengtsson, Welamson och Munck förmodligen skulle instämma i.\textsuperscript{163} Otydligt kan i sin tur föranleda en rättstillämpning som är godtycklig, osäker och oförutsebar. En bra metod för

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{159} Bengtsson, “\textit{Resning i brottmål vid synnerliga skäl},” i Process och exekution, s. 17 samt Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207 f.
\item \textsuperscript{160} Tilläggsregeln tillämpades, se ovan under 3.4.4.4.
\item \textsuperscript{161} Tilläggsregeln tillämpades, se ovan under 3.4.4.5.
\item \textsuperscript{162} Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 88 samt Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 217.
\item \textsuperscript{163} Bengtsson, “\textit{Resning i brottmål vid synnerliga skäl},” i Process och exekution, s. 17 samt Welamson & Munck Rättegång VI, s. 207 f.
\end{itemize}
regelns tillämpning kommer även på sikt bli svår att utveckla när den har fått karaktären av en generalklausul. En annan effekt av att fall som kan kvalificera in under huvudregeln bifalls enligt tilläggsregeln är att sådana fall som egentligen kan anses kvalificera in under tilläggsregelns synnerliga skäl istället avslås, något som har exemplifierats genom diskussionen avseende NJA 2009 s. 475 II.\(^{164}\)

Sammanfattningsvis kan en metod för tilläggsregelns tillämpning svårligen utläsas mer än att några kategorier av omständigheter som kan aktualisera regeln har identifierats. Bengtsson har framhållit att det här är ett område där Högsta domstolen i liten grad lär känna sig bunden av tidigare avgöranden och att de fall som till och med har refererats i NJA snarare bör ses som exempel på tilläggsregelns tillämpning än som prejudikat i egentlig mening och att en närmare precisering av förutsättningarna för regelns tillämpning därför rentav kan vara missledande.\(^{165}\) Även om kategorier för tilläggsregelns tillämpning har kunnat utläsas finns det därför anledning att befara att det inte finns så mycket vägledning att hämta in dem.

Det förefaller som att huvudregeln och tilläggsregeln har kommit att överlappa varandra, något som i sig har utvecklat en praxis och tilläggsregeln har som en följd därav förlorat sin karaktär av undantagsregel för särpräglade fall som den enligt förarbetena syftar till att vara. En orsak till detta kan vara att Högsta domstolen i och för sig funnit sannolikhetskravet uppfyllt men valt att motivera bifallet med synnerliga skäl för att inte ge en för tydlig anvisning till hur den instans som på nytt ska pröva målet bör döma, eftersom tilläggsregeln inte på samma sätt tar ställning i skuldfrågan.\(^{166}\) Det finns dock andra sätt att markera att den fällande domen måste ändras. Straffverkställigheten kan avbrytas (inhibition) om verkställighet av straff pågår och om saken är uppenbar kan resningsinstansen ändra domen direkt (se 58 kap. 7 § RB). Under alla förhållanden finns möjligheten att i beslutsskälen redovisa resonemang om bevisningens tyngd.\(^{167}\) En annan förklaring till tilläggsregelns frekventa användning kan vara att Högsta domstolen bedömer det osäkert hur det nya materialet ska tolkas, något som gör det befogat att fråga sig om utredningen i resningsärenden bör ske på annat sätt än vad det gör idag, vilket kommer att diskuteras i avsnitt 4.

\(^{164}\) Se ovan under 3.4.4.2.
\(^{165}\) Bengtsson, "Resning i brottsmål vid synnerliga skäl", i Process och exekution, s. 16.
\(^{166}\) Bengtsson har påvisat att efter resning på denna grund har hovrätterna i flera fall stått fast vid den tidigare bedömmingen, se a.a., s. 17.
\(^{167}\) Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 455.
Tilläggsregeln har i praktiken fått karaktären av en generalklausul och har förlorat rollen som undantagsregel. Några exempel på hur Högsta domstolen tillämpar regeln kan utläsas i praxis, men med anledning av lagens ordalydelse och vad förarbetena framhåller om att bestämmelsen ska tillämpas i undantagsfall, kan det ifrågasättas om dessa kategorier verkliga hör hemma under tilläggsregeln. I övrigt är rättsläget diffust. Det enda som tycks stå klart är att den som enbart ifrågasätter bevisvärderingen inte kan få en förnyad prövning, som sökanden emellertid presentera något nytt kan det fungera som ”nyckel” till att målet prövas igen. Det kan dock vara bra att en domstol har en viss ”säkerhetsventil” för att komma åt tvivelaktig bevisvärdering. Utfallet förefaller dock godtyckligt och det är i stor grad överlämnat till resningsinstansen att på otydliga grunder avgöra vad som ska stå fast och vad som ska prövas på nytt och resultatet förefaller svårt att förutse. Detta är inte en optimal tillämpning för något som ska vara den yttersta säkerhetsventilen. I Felaktigt dömda konstateras att regleringens utformning och tillämpning med fördel bör göras till föremål för ytterligare överväganden.\textsuperscript{168} I det följande kommer jag därför diskutera hur tillämpningen skulle kunna se ut.

3.5.2 Ett tillämpningsförslag

Att praxis har utvecklats i riktning mot att tilläggsregeln tillämpas i allt större utsträckning är i sig besvärligt eftersom det är vägledande för den framtida tillämpningen och kan därför sägas utgöra en del av gällande rätt.\textsuperscript{169} Den följande diskussionen syftar därför till att föreslå en metod som, bortsett från hur praxis har utvecklat sig på detta område, kan anses ligga i linje med lagens ordalydelse, förarbetssuttalanden och de intressen som resningsinstitutet bygger på.

Mot bakgrund av slutsatsen att konturerna för tilläggsregelns tillämpning är diffusa med anledning av att huvudregeln och tilläggsregeln överlappar varandra är därför en utgångspunkt att separera reglernas tillämpning så att tilläggsregeln kan fungera som den undantagsregel för särpräglade fall som den är tänkt att vara. Huvudregeln bör tillämpas om det, i enlighet med lagtextens ordalydelse, är möjligt att ställa sig frågan om det nya materialet gör det \textit{sannolikt att den tilltalade hade frikänts eller att brottet hade hänförts under en mildare straffbestämmelse.} I vissa situationer går den frågan inte att ställa sig med anledning av att det nya materialet inte är av den karaktär att det kan bevisvärderas på ett sådant sätt, något som kategorin ”motstridiga domar” utgör ett exempel på. I ett sådant fall är det naturligt att tilläggsregeln tillämpas. Det har

\textsuperscript{168} Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 455.
\textsuperscript{169} Se om rättspraxis ställning i Bernitz m.fl., Finna rätt, s. 133 ff.


Det finns grund att påstå att problemet med att det har blivit för svårt att beviljas resning ligger i att det i praxis har utvecklats till att det är en stor tröskel att ta sig över, något som även Johan Munck, före detta Justitieråd i Högsta domstolen, har uttryckt. Högsta domstolen uttrycker sig ofta i termer av att ”resning är ett extraordinärt rättsmedel som ska tillämpas i enstaka undantagsfall”, något som är riktigt, men samtidigt är det uttalat att sanningsprincipen väger tyngre än orubblighetsprincipen vid resning till förmån för den tilltalade.

---

170 Bengtsson, ”Resning i brottmål vid synnerliga skäl”, i Process och exekution, s. 17 samt Welasion & Munck, Rättegång VI, s. 207 f.
171 SOU 1926:32 s. 232.
172 Jurva, ”Omöjligt att få resning”, hämtad 2017-04-17.
173 Se t.ex. Cars, Om resning i rättegångsmål, s. 174.

Det står klart att bedömningen är beroende av vilken styrka bevisningen i brottmålet bedöms ha, vi vet också att den omständigheten att lång tid har passerat är en omständighet som talar emot resning. Men hur skulle en metod för sannolikhetsbedömningen då kunna se ut för att säkerställa en omsorgsfull bevisvärdering och motverka att felaktigt fällande domar förblir felaktiga?

För att dömas till ansvar krävs, vilket har redogjorts för ovan, att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade är skyldig till brottet. Torkel Gregow har översatt det till att det ”praktiskt sett skall framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig”. För att det ska vara sannolikt att utgången hade blivit annorlunda med åberopande av en ny omständighet eller bevis bör det således, för att så långt som möjligt sträva efter materiellt riktiga avgöranden, inte

---

174 Från praktiska rättslivet: Tre resningsbeslut” SvJT 1986 s. 56.
175 Se ovan under 3.1.2.
176 Gregow i SvJT 1996, s. 510.
krävas mer än något som, om det hade förebragats i brottmålet, bedöms ha inneburit ett sådant rimligt tvivel att det inte framstår som uteslutet att den åtalade är oskyldig. Det anförda vinner stöd av Bengtsson som också har ifrågasatt vad det kan finnas för tvivelsmål om den tilltalades skuld som inte innebär sannolika skäl för frikännande dom, eftersom beviskravet i brottmål som det numera formuleras, innebär att det inte får finnas något "rimligt tvivel" och att det borde innebära att den tilltalade skulle frikännas om det uppkommer ett sådant tvivel. Det vore därför önskvärt att utarbeta en metod liknande denna, att koppla sannolikhetsfrågan till beviskravet i brottmål, samt att förtydliga hur omständigheten att lång tid har passerat tillåts spela in i sammanhanget. Särskilt komplicerat blir det, vilket har diskuterats ovan under avsnitt 2.2 gällande orubblighetsprincipen, i fall där lång tid har passerat och där det finns en målsägande som har erhållit skadestånd och har inrättat sig efter detta – något som bör noteras.

En metod av nu föreslagen karaktär motverkar att det skapas en diskrepans mellan vad som krävs för att dömas i brottmålet och vad som kan föranleda resning och bör kunna anses tillvarata vad som av Processkommissionen har benämnts som den viktigaste uppgiften inom rättsskipningen: att så långt som möjligt garantera riktiga avgöranden.

En sådan metod, där sannolikhetskravet enligt huvudregeln ställs mot beviskravet i brottmål, skulle även lämna till tilläggsregeln att fungera som den undantagsregel för fall som av synnerliga skäl ska få en ny prövning som den är avsedd att vara. En metod för att bedöma vad som kan utgöra synnerliga skäl bör med fördel inte utarbetas eftersom det inte går att på förväg förutse vilka omständigheter som kan föranleda denna bedömning. Beträffande tilläggsregeln fungerar praxis istället bättre genom att uppställa exempel på vad som kan utgöra synnerliga skäl.

Det har framhållits att tilläggsregeln inte kan medföra att kravet på sannolikhet generellt sätts ned, utan att kravet på synnerliga skäl och vad som i övrigt förekommer bör tolkas som att sannolikhetskravet sätts ned endast när det föreligger särskilda omständigheter. Stöd för vad som kan utgöra särskilda omständigheter går till viss del att finna i förarbeten där det framgår att betydande meningsskiljaktigheter och beskaffenheten av brottet kan utgöra exempel på sådana särskilda omständigheter. Men ibland är omständigheten som åberopas som grund för resningsansökan av en annan karaktär, exempelvis avseende motstridiga domar där det blir  

177 Bengtsson, "Resning i brottmål vid synnerliga skäl", i Process och exekution, s. 9.
178 SOU 1926:32 s. 232.
179 Welamson & Munck, Rättegång VI, s. 207.

Dessa avgöranden utgör exempel på fall där det inte förefaller kunna uttalas att de nya omständigheterna sannolikt hade inneburit ett rimligt tvivel (vilket enligt föreslagen metod hör hemma under huvudregeln), utan där det är osäkert om så är fallet och att det på grund av den särskilda omständigheten att det är fråga om ett allvarligt brott. Dessa avgöranden utgör exempel på fall där det inte förefaller kunna uttalas att de nya omständigheterna sannolikt hade inneburit ett rimligt tvivel (vilket enligt föreslagen metod hör hemma under huvudregeln), utan där det är osäkert om så är fallet och att det på grund av den särskilda omständigheten att det är fråga om ett allvarligt brott.

Beträffande tilläggsregeln behöver inte domstolen fråga sig vad resultatet hade blivit om den nya bevisningen hade varit föremål för prövning i den ordinarie processen. En friare prövning av resningsfrågan kan därför göras och möjlighet finns till en slags skälighetsskedning.

att ändra en oriktig dom försvårades avsevärt. Jag instämmer med Cars och menar att detta med fördel är något som kan anses kvalificera in under tilläggsregelns synnerliga skäl.


En sådan tillämpning kan anses ligga i linje med lagens ordalydelse samt förarbetsuttalanden. En förändring skulle därför inte kräva ett ingripande från lagstiftarens sida utan enbart en praxisförskjutning eller ett fortydligande från Högsta domstolen skulle krävas – ett argument för att en tydligare metod för tillämpningen bör utarbetas i praxis.

185 Axberger m.fl., Felaktigt domda, s. 90 samt NJA 2002 C 1.
186 SOU 1926:32 s. 232.
Högsta domstolens ordförande Stefan Lindskog har emellertid, i en intervju med Dagens juridik, uttalat att resningsärendena inte hör hemma i Högsta domstolen. Om ribban för att beviljas resning är för hög eller inte är en annan fråga, men han menar att Högsta domstolen tillämpar gällande rätt som den är och att man inte kan förvänta sig någon praxisförskjutning från Högsta domstolens sida. Om man sedan rättspolitiskt tycker att ribban som har utvecklats i praxis är för hög är det en fråga för lagstiftaren. Han framhåller att det är en viktig fråga som det bör hända något med men att det krävs att frågan får politisk uppmärksamhet.  

Efter att ha konstaterat att det, för att garantera att felaktigt fällande domar rättas till, bör finnas utrymme att bevilja resning i fler ärenden, att konturerna för vad som kan medföra resning är diffusa, och slutligen med Stefan Lindskogs uttalande om att man inte kan förvänta sig någon praxisförskjutning från Högsta domstolens sida, finns det anledning att fråga sig om hela resningsinstitutet bör revideras vilket tar oss in i framställningens nästa del.

---

187 Dagens juridik, ”Stefan Lindskog: Resningsärendena hör inte hemma i Högsta domstolen”, hämtad 2017-04-17.
4 Är det lämpligt med domstolarna som beslutsfattare i resningsfrågan och åklagaren som beslutsfattare i frågan om utredningsåtgärder?

4.1 Inledning

"Resningsfrågorna hör inte hemma i Högsta domstolen" säger Högsta domstolens ordförande Stefan Lindskog och framhåller tre viktiga argument till stöd för sitt uttalande. Resningsärendena tar Högsta domstolens resurser i anspråk för något som inte hör hemma där eftersom Högsta domstolens huvuduppgift är prejudikatbildning. Högsta domstolens ledamöter är personer som är skickliga på juridik och prejudikatbildning och är kanske inte de bästa när det gäller att bedöma de svåra bevisfrågor som kan uppkomma i resningsmål. Till sist framhåller han förtroendeaspekten som ett särskilt stort problem i de fall där någon söker resning i ett fall där Högsta domstolen meddelade det slutliga avgörandet. Då hamnar Högsta domstolen i en situation där de ska pröva sin egen dom.

Norge har inrättat en oberoende kommission som utreder och beviljar resning och den som ansöker om resning i Norge har ungefär åtta gånger större chans att målet tas upp till ny prövning jämfört med Sverige. Mot bakgrund av bland annat Stefan Lindskogs uttalande finns det anledning att utreda om ett sådant system bör införas i Sverige.

4.2 Det norska resningsinstitutet – en källa till inspiration?

4.2.1 Det norska resningsinstitutets bakgrund


---


Som skäl för att införa ett fristående resningsinstitut konstaterade departementet att det skulle skapa distans till den domstol som senast dömde i målet samt att det inte längre skulle finnas misstanke om att domstolar väljer att inte bevilja resning av kollegial hänsyn. De remissinstanser som tillstyrkte det föreslagna fristående resningsinstitutet tillmätte vikt vid att ett sådant skulle ha goda förutsättningar att vidta utredningar, att det skulle medföra mer enhetlig praxis i resningsärenden samt att allmänhetens förtroende för resningsförfarandet skulle öka om ett fristående resningsinstitut infördes. Regeringen lade således fram ett förslag om att inrätta ett fristående resningsinstitut. Lagförslaget innehöll emellertid i princip inga ändringar av de materiella villkoren för beviljande av resning. Lagförslaget framhöll att ett grundläggande krav i den norska processordningen är att domar blir materiellt riktiga och när det finns olika modeller att välja mellan vid behandlingen av resningsansökningar bör det alternativ väljas som bäst tills att resning beviljas i de ärenden där så bör ske.

En svaghet som framhölls med systemet som det såg ut i Norge innan Gjenopptakelseskommissionen var att det krävdes att den dömde själv måste skaffa fram ny bevisning för att kunna erhålla resning. Justiskomiteen framhöll i betänketandet att en sådan ordning medför en fördel för resursstarka personer eftersom de lättare än resurssvaga personer kan företa utredningsåtgärder. I och med inrättandet av kommissionen åtgärdades den bristen. Det tidigare rådande förhållandet, att det är lättare för resursstarka än resurssvaga

---
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personer att vidta utredningsåtgärder och beviljas resning, ansågs inte ligga i linje med principen om allas likhet inför lagen.\footnote{Innst. O. nr. 114 (2000-2001) s. 7.}


\subsection*{4.2.2 Utformningen av det norska resningsinstitutet}

Kommissionens sammansättning består av fem fasta medlemmar. Tre av dem ska vara jurister och ordföranden, som alltid är jurist, utnämnas för en sjuårsperiod utan möjlighet till förlängning. Övriga medlemmar utses för en treårsperiod med möjlighet till förlängning. Medlemmarna arbetar inte heltid utan kan ha ett annat arbete vid sidan av kommissionen, av förtroendeskäl anges i propositionen att åklagare inte är ett lämpligt sidoarbete. Juristmedlemmarna bör ha erfarenhet från straffprocessens olika roller – så som åklagare, domare och försvarare. Anledningen till att två av medlemmarna inte får vara jurister är för att inte riskera att kommissionen av allmänheten betraktas som en kommission bestående av bara jurister som skyddar sin egen yrkesgrupp.\footnote{A.prop., s. 44 f. och s.101.} Kommissionen har en speciell ställning som ett fristående förvaltningsorgan. Effekten av att det är fristående är att det inte kan instrueras om sin myndighetsutövning. Det är kommissionen som avgör om resning ska beviljas eller inte\footnote{399 § Lov om rettergangsmåten i straffesaker (Straffeprosessloven).} och om resning beviljas ska det samtidigt förordnas om att målet tas upp vid en sidoordnad domstol till den som sist dömt i målet.\footnote{Ot.pr. nr 70 (2000-2001), s. 101.}

Resningsansökan ska innehålla grunden för resning, vilka bevis som åberopas och vilken dom som resningsansökan avser.\footnote{394 § Straffeprosessloven.} Kommissionen har en vägledningsplikt och självständigt ansvar för ärendets utredning. Kraven på själva resningsansökningen ska därför ses mot bakgrund av detta. Sökanden ska därför få möjlighet att komplettera ansökningen och denna får inte avvisas innan ärendet är erforderligt utrett.\footnote{Ot.prop nr 70 (2000-2001), s. 101.} Det kan vara svårt för exempelvis en person som sitter i fängelse att veta hur ansökan om resning ska utformas. Det ansågs därför viktigt för att uppnå
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Kommissionen har bland annat utredningsbefogenheter i form av möjlighet att kalla den tilltalade och vittnen till förhör samt förelägga ett vittne att uttala sig om sådant som faller inom lagstadgad tystnadsplikt, begära att personutredning ska utföras och utse sakkunniga. I särskilda fall kan kommissionen begära att åklagarmyndigheten vidtar utredningsåtgärder. Detta ska dock enbart utnyttjas i särskilda fall som då det behövs sådan kompetens som kommissionen saknar. Att använda den möjligheten för brett riskerar annars enligt motiven att påverka allmänhetens förtröende för kommissionen negativt. Utredningsåtgärderna vidtas av kommissionens sekretariat. Sekretariatets medlemmar bör enligt propositionen med fördel ha erfarenhet av utredningsarbete och erforderlig juridisk kompetens för att kunna bedöma wilken sorts uppgifter som kommissionen har användning av vid prövningen av ansökan om resning.

En följd av utrednings- och vägledningsplikten är att sökanden sällan har ett behov av rättsbyrå, men i komplicerade fall kan särskild hjälp vara nödvändigt för att tillvarata sökandens intressen. Det är då möjligt att förordna en offentlig försvarende i ärendet.

4.2.3 Utvärderingen av det norska resningsinstitutet

År 2010 tillsattes av regeringen en grupp med uppdrag att utvärdera hur Gjenopptakelseskommisjonen fungerat och om målen har uppfyllts – att hos allmänheten skapa
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förtroende för resningsinstitutet och att möjliggöra att resning beviljas där så bör ske. I juni 2012 presenterades arbetsgruppens rapport.\textsuperscript{207}

Inledningsvis anser arbetsgruppen att kommissionens sammansättning av lekmän och jurister bedöms styrka kommissionens oavhängighet och stärker därmed allmänhetens förtroende.\textsuperscript{208} I det följande konstateras att vägledningsplikten leder till att de sökande som inte har någon försvarare ändå får hjälp med att tillvarata sina intressen.\textsuperscript{209}

Vad gäller utredningsplikten konstaterar arbetsgruppen att den tidigare, i likhet med den svenska ordningen, låg hos åklagarmyndigheten. Denna ”dubbelroll” gav upphov till förtroendeproblem.\textsuperscript{210} Den nuvarande ordningen i Norge har emellertid ett inslag av en dubbelroll och av inkvisitorisk straffprocess eftersom kommissionen både ansvarar för utredningen och för beslutet om resning ska beviljas eller inte. Ett system där domaren både bedömer bevisningen och leder utredningen medför en risk att domaren forskar efter bevis som i större utsträckning talar för den tilltalades skuld samt att bevisningen för den tilltalades skuld överskattas.\textsuperscript{211} Høyesterett anförde under remissförfarandet att dubbelrollen var problematisk och att utredningsplikten kan inverka på objektiviteten vid prövningen av om resning ska beviljas. Justisdepartementet var emellertid av en något annan uppfattning och framhöll att risken var liten eftersom kommissionen sedan tidigare inte har någon uppfattning i skuldfrågan och av den anledningen inte har någon särskild ståndpunkt att försvara.\textsuperscript{212} Arbetsgruppen påpekade att avstånd till materialet naturligtvis ger bättre förutsättningar för att prövningen ska ske objektivt men att eftersom utredningen genomförs av sekretariatet och prövningen av målet görs av kommissionsmedlemmarna blir det i realiteten inte ett problem. Det konstateras att fördelarna med kommissionerna överväger den dubbelroll som systemet innefattar.\textsuperscript{213}

Den slutsats som arbetsgruppen kom fram till var att inrättandet av kommissionen har uppfyllt ändamålet – att skapa förtroende för resningsinstitutet samt att vägledning och utredningsfunktionen har möjliggjort att förutsättningarna för materiellt riktiga resningsbeslut
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Arbetsgruppens rapport framställer inrättandet av kommissionen som lyckat. Statistik visar att antalet beviljade resningsansökningar har ökat från, innan kommissionens inrättande, en beviljandestatistik på 14 procent. Sedan kommissionens inrättande har procentsatsen ökat succesivt och år 2011 var statistiken uppe i 26 procent beviljade ansökningar (43 stycken).

Eftersom de materiella villkoren för möjligheten att erhålla resning inte ändrades i och med kommissionens inrättande får den ökade beviljandefrekvensen hänföras till kommissionens arbete.

4.3 Finns det grund för revidering av det svenska resningsinstitutet?

I ett resningsärende är det, till skillnad från i brottmålsprocessen, den tilltalade som ska styrka att förutsättningarna för resning är uppfyllda. Den enskilde har inte samma tillgång till utredningsresurser som samhället har, speciellt om sökanden sitter i fängelse. Sökanden är därför ofta beroende av åklagarens möjlighet att återuppta förundersökningen om det i en ansökan om resning åberopas eller på annat sätt framkommer en ny omständighet eller bevis som gör det sannolikt att omständigheten eller beviset kan utgöra grund för resning. Av den anledningen är sökanden hänvisad till åklagaren, som tidigare har fått sökanden dömd och kommer vara motpart om det blir en ny prövning, för att få till stånd att nya utredningsåtgärder vidtas. Åklagaren är förvisso bunden av objektivitetsprincipen som stadgas i 1 kap. 9 § RF.

---
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men att den dömdes måste vända sig till åklagaren för att få till stånd att utredningsåtgärder vidtas är i sig något som väcker misstro både hos den dömdes och hos allmänheten. Det finns dessutom exempel på där JO mot en före detta vice riksåklagare har riktat allvarlig kritik för att in i ett resningsärende ha brustit i sin objektivitetsplikt. JO avslutade ärendet med att framhålla behovet och möjligheten att införa ett fristående resningsinstitut som utreder om det finns förutsättningar för att ansöka om resning och även besluta i resningsfrågan. JO menar att utan ett sådant institut tvingas riksåklagaren bära rollen av den tilltalades motpart och samtidigt bära utredningsansvaret för att få fram omständigheter som motiverar en resningsansökan till domn för den tilltalade. Även i Felaktigt dömda har framhållits att en fristående resningsinstans bör inrättas och att en sådan skulle öka förutsättningarna att uppnå materiellt riktiga resningsbeslut.
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223 Ekelöf & Edelstam, Rättsmedlen, s. 194.

Ett fristående resningsinstitut skulle även kunna medföra transparens i form av att resningsstatistik och årsrapporter avseende resningsärendens handläggning kan föras. Som tidigare har redogjorts för saknas officiell statistik över resningsärenden, vilket är anledningen till att en artikel har använts som källa för att i någon mån kunna ge läsaren en uppfattning om beviljandefrekvensen avseende resningsansökningar. Att tillhandahålla statistik och rapporter är i dagsläget svårt eftersom materialet i så fall skulle komma från både Högsta domstolen och landets alla hovrätter. I Felaktigt dömda konstateras att resningsärenden i dagsläget blir förhållandevis osynliga till följd av att ingen statistik förs. Utan statistik är det svårt att bedriva forskning och exempelvis göra jämförelser med andra länder, vilket är ett argument för att ett fristående resningsinstitut bör inrättas i Sverige.

Vad finns det då för invändningar mot att inrätta ett fristående resningsinstitut? Orubblighetsprincipen gör att det ska vara svårt att få resning i Sverige. Det finns därför grund att ifrågasätta varför ett system som leder till ett ökat antal resningar ska införas. Syftet med införandet av ett fristående resningsinstitut skulle vara att eftersträva materiellt riktiga domar
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och att undvika felaktigt fallande domar, alltså att upprätthålla vad som benämns som sanningsprincipen. Att genom att inrätta ett fristående resningsinstitut förbättra och öka möjligheten till utredning handlar om att utifrån redan existerande regler skapa förutsättningar för en rättssäker tillämnning. Det går dock inte att bortse ifrån att det blir problematiskt i fall där en målsägande som har erhållit och inrättat sig efter ett skadestånd, och som kanske har kämpat för att gå vidare med livet efter rättsprocessen – ett argument för att orubblighetsprincipen ska vara stark i sådana fall. I sammanhanget bör dock noteras att Processkommissionen har yttrat att den viktigaste uppgiften inom rättsskipningen är att så långt som möjligt garantera materiellt riktiga avgöranden vilket är ett argument för att målsägandeaspekten kan få stå tillbaka för att garantera att ingen döms felaktigt.229

Ett resningsorgan likt Gjenopptakelseskommissionen skulle kunna anses stå i strid med den straffprocessuella ackusatoriska principen om att rätten inte själv ska föra in material i processen. Ett sådant organ överensstämmer snarare med den inkvisitoriska modellen som innebär att domaren bedriver egen utredning för att därefter bedöma sin egen bevisning. I propositionen till inrättandet av Gjenopptakelseskommissionen framhölls dock att detta inte var ett särskilt stort problem eftersom kommissionen inte har bildat sig en uppfattning sedan tidigare och att utredningsmöjligheten är viktig för att möjliggöra att riktiga beslut i resningsfrågan fattas vilket ansågs väga tyngre än de nackdelar som de inkvisitoriska inslagen medför.230 Dessutom sköts utredningen av sekretariatet medan prövningen i resningsfrågan görs av kommissionsmedlemmarna varför problemet i praktiken inte är särskilt stort. Dessutom ska inte kommissionen döma i målet utan enbart bedöma resningsfrågan.

Det bör även noteras att en ordning med ett fristående institut som beslutsfattare i resningsfrågan skulle kräva en ändring i RF eftersom det i 11 kap. 13 § RF stadgas att resning beviljas av Högsta domstolen eller, om det anges i lag, av en annan domstol. Munck har konstaterat att det kan befaras att det skulle vara oförenligt med RF att låta ett annat organ än domstol avgöra resningsfrågan.231 Även Processlagberedningen anförde att en reform med ett överflyttande av den materiella resningsrätten inte bör flyttas från Högsta domstolen eftersom det inte kan sägas vara förenligt med konstitutionella grunder varpå rättssväsendet vilar.232 En lösning på detta skulle kunna vara att inrätta en fristående instans som först bedömer

229 SOU 1926:32 s. 232.
231 Rättssäkerheten i brottmål – ifrågasatt av Justitiekanslern, s. 145.
232 SOU 1938:44 s. 75.

Högsta domstolen har många gånger uttryckt tvekan över hur det nya materialet till grund för resning ska bedömas. Det har i det föregående påvisats att tilläggsregeln har kommit att användas i stor utsträckning vilket i sig kan visa på den stora osäkerhet som ofta råder i resningsfrågan. Ett fristående resningsorgan skulle, oavsett om det är utformat likt Gjenopptakelseskommisjonen eller likt vad som föreslås i Felaktigt dömda, bidra till att resningsärenden blir bättre utredda och skapa större förtroende för resningsinstitutet genom att fånga upp efterfrågan på oberoende granskning och utredning. Det skulle även avlasta Högsta domstolen, skapa större transparens och möjliggöra att officiell statistik förs som kan bli föremål för utvärdering, jämförelser och forskning, samt medföra en bättre utredning av förutsättningarna för resning vilket ökar möjligheten att nå det som Processkommissionen har benämnt som den viktigaste uppgiften inom rättsskipningen – *att så långt som möjligt garantera materiellt riktiga avgöranden.* Det finns därfor befogad anledning att påstå att det finns grund för revidering av det svenska resningsinstitutet.

233 Axberger m.fl., Felaktigt dömda, s. 496.
234 Ibid.
235 SOU 1926:32 s. 232.
5 Slutsats


Bengtsson, "Resning i brottmål vid synnerliga skäl", i Process och exekution, s. 16.
Att införa ett fristående resningsorgan i Sverige skulle skapa större förtroende för rättsväsendet genom att fånga upp efterfrågan på oberoende granskning och utredning. Den som ansöker om resning i Norge har större chans att nå framgång med sin ansökan än vad en person som ansöker om resning i Sverige har. Den ökade beviljandefrekvensen i Norge har huvudsakligen ansetts bero på Gjenopptakelseskommissionens utredningsarbete. Att inrätta ett fristående organ i Sverige skulle således kunna skapa ett bättre förtroende för rättsväsendet samt medföra att resningsgrunderna blir föremål för bättre utredning vilket i sin tur ökar möjligheten att vad Processkommissionen har benämnt som den viktigaste uppgiften inom rättsskipningen – att så långt som möjligt garantera materiellt riktiga avgöranden.237 Ett fristående resningsinstitut som dels ansvarar för utredningen, dels prövar resningsfrågan skulle dock kräva en grundlagsändring i Sverige eftersom det i 11 kap. 13 § RF stadgas att resning beviljas av Högsta domstolen eller, om det anges i lag, av en annan domstol. Att däremot inrätta ett organ som bedömer förutsättningarna för att utreda resningsgrunderna och sedan självständigt utreder dem för att sedan lämna en icke bindande rekommendation till domstolen i resningsfrågan skulle kunna vara förenligt med de konstitutionella grunder varpå rättsväsendet vilar, under förutsättning att det inte anses inkräpta på domstolarnas oberoende som stadgas i 11 kap. 3 § RF.

---
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